



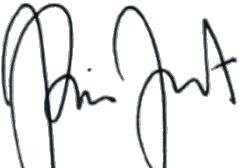
LAPORAN EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA (EDOM) SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025

FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK
UNIVERSITAS MULAWARMAN



HALAMAN PENGESAHAN

FAKULTAS ILMU SOSIAL DAN ILMU POLITIK
UNIVERSITAS MULAWARMAN

Judul Dokumen	: Laporan Hasil Survei Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Semester Genap Tahun Akademik 2024/2025
Nomor Dokumen	: 8794/UN17.2/JM.00/2025
Tanggal Terbit	: 17 Juli 2025
Diajukan oleh	: Kepala Pusat Penjaminan Mutu,  Ainun Nimatu Rohmah, M.A. NIP. 19910601 201903 2 025
Diketahui oleh	: Wakil Dekan Bidang Akademik,  Dr. Rina Juwita, S.IP., M.HRIR. NIP. 19810417 200501 2 001
Disetujui oleh	: Dekan,  Dr. Fannah Fourqoniah, S.Sos., M.Si. NIP. 19800709 200604 2 001

KATA PENGANTAR

Puji syukur kami panjatkan ke hadirat Tuhan Yang Maha Esa atas limpahan rahmat dan karunia-Nya sehingga dokumen Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Semester Genap Tahun Akademik 2024/2025 Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik (FISIP) Universitas Mulawarman ini dapat disusun dengan baik.

Evaluasi ini merupakan bagian integral dari sistem penjaminan mutu internal FISIP Universitas Mulawarman, yang bertujuan untuk menilai dan meningkatkan kualitas proses pembelajaran secara berkelanjutan. Melalui mekanisme EDOM, mahasiswa diberikan ruang untuk menyampaikan penilaian dan umpan balik terhadap kinerja dosen dalam pelaksanaan perkuliahan. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi dasar pertimbangan dalam perencanaan pengembangan kompetensi dosen, penyusunan strategi pembelajaran, serta peningkatan mutu akademik secara menyeluruh.

Kami menyampaikan apresiasi kepada seluruh mahasiswa yang telah berpartisipasi dalam pelaksanaan EDOM, serta kepada seluruh pihak yang telah membantu dalam pengumpulan, pengolahan, dan penyusunan laporan ini. Semoga hasil evaluasi ini dapat memberikan kontribusi nyata bagi peningkatan mutu pendidikan di lingkungan FISIP Universitas Mulawarman.

Saran dan masukan untuk penyempurnaan pelaksanaan EDOM di masa mendatang sangat kami harapkan.

Samarinda, Juli 2025

Tim Penyusun

DAFTAR ISI

HALAMAN PENGESAHAN	I
KATA PENGANTAR	II
DAFTAR ISI	III
DAFTAR TABEL.....	IV
DAFTAR GAMBAR.....	V
BAB 1 PENDAHULUAN.....	1
A. LATAR BELAKANG.....	1
B. TUJUAN	2
C. METODE.....	3
D. INSTRUMEN SURVEI	4
BAB 2 HASIL DAN PEMBAHASAN.....	6
A. DISTRIBUSI FREKUENSI.....	6
B. HASIL DAN PEMBAHASAN EVALUASI PER KATEGORI	8
BAB III KESIMPULAN DAN REKOMENDASI	18
A. KESIMPULAN	18
B. REKOMENDASI	18

DAFTAR TABEL

Tabel 1 Dimensi/Indikator Aspek EDOM yang Dinilai	4
Tabel 2 Distribusi Frekuensi Survei EDOM	6

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1 Capaian Rata-Rata Aspek EDOM yang Dinilai	9
Gambar 2 Capaian PS Administrasi Publik.....	10
Gambar 3 Capaian PS Ilmu Pemerintahan	11
Gambar 4 Capaian PS Pembangunan Sosial.....	12
Gambar 5 Capaian PS Ilmu Hubungan Internasional.....	12
Gambar 6 Capaian PS Ilmu Komunikasi	13
Gambar 7 Capaian PS Administrasi Bisnis	14
Gambar 8 Capaian PS Psikologi	15
Gambar 9 Capaian PS Magister Administrasi Publik.....	15
Gambar 10 Capaian PS Magister Ilmu Pemerintahan	16

BAB 1

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Dalam rangka meningkatkan kualitas pendidikan dan menjamin mutu pembelajaran di Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik (FISIP) Universitas Mulawarman, evaluasi terhadap kinerja dosen merupakan salah satu langkah strategis yang penting. Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) adalah instrumen yang digunakan untuk mengukur tingkat kepuasan mahasiswa terhadap proses pembelajaran yang disampaikan oleh dosen. Melalui EDOM, masukan dari mahasiswa sebagai peserta didik dapat diidentifikasi, sehingga kualitas pengajaran dapat terus diperbaiki sesuai dengan kebutuhan dan harapan mahasiswa.

Proses EDOM menjadi bagian dari siklus Penetapan, Pelaksanaan, Evaluasi, Pengendalian, dan Peningkatan (PPEPP) yang merupakan landasan penjaminan mutu pendidikan tinggi. Siklus PPEPP berperan penting dalam memastikan bahwa seluruh komponen pendidikan, termasuk pengajaran oleh dosen, memenuhi standar yang telah ditetapkan oleh universitas dan Kementerian Pendidikan, Kebudayaan, Riset, dan Teknologi. Melalui siklus ini, setiap unit pendidikan dituntut untuk secara berkala mengevaluasi dan meningkatkan kualitas layanan pendidikan yang diberikan.

Evaluasi pengajaran dosen oleh mahasiswa (EDOM) memiliki keterkaitan yang erat dengan Peraturan Menteri Pendidikan, Kebudayaan, Riset, dan Teknologi Nomor 53 Tahun 2023 tentang Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi. Peraturan ini menekankan pentingnya Sistem Penjaminan Mutu Internal (SPMI) di perguruan tinggi, yang mencakup pelaksanaan evaluasi berkelanjutan terhadap semua aspek pendidikan, termasuk proses pembelajaran dan kinerja dosen. Salah satu aspek kunci dari sistem ini adalah siklus Penetapan, Pelaksanaan, Evaluasi, Pengendalian, dan Peningkatan (PPEPP), yang bertujuan untuk memastikan bahwa standar mutu pendidikan tinggi selalu terjaga. Dalam konteks PPEPP, evaluasi pengajaran dosen menjadi bagian integral dari tahapan evaluasi dan pengendalian,

di mana masukan dari mahasiswa melalui EDOM digunakan untuk menilai kualitas penyampaian materi, metode pengajaran, serta keterlibatan dosen dalam proses pembelajaran.

Dengan mengacu pada Permendikbudristek No. 53 Tahun 2023, evaluasi pengajaran dosen berperan penting dalam memastikan bahwa standar nasional pendidikan tinggi terpenuhi dan senantiasa ditingkatkan. Hasil dari EDOM memberikan informasi penting yang mendukung pengambilan keputusan terkait pengembangan profesional dosen dan peningkatan metode pengajaran. Lebih jauh, evaluasi ini juga berfungsi sebagai alat untuk menjaga akreditasi program studi dan institusi, karena hasil dari evaluasi ini menjadi bagian dari pelaporan kualitas yang diperlukan untuk memenuhi standar mutu pendidikan tinggi yang ditetapkan oleh pemerintah. Sehingga, pelaksanaan EDOM tidak hanya bertujuan untuk meningkatkan kualitas pengajaran di tingkat kelas, tetapi juga mendukung tercapainya tujuan strategis universitas dalam kerangka penjaminan mutu pendidikan yang berkelanjutan.

Dengan demikian, melalui pelaksanaan EDOM yang sesuai dengan Permendikbudristek No. 53 Tahun 2023, FISIP Universitas Mulawarman dapat terus berkomitmen pada peningkatan mutu pendidikan, memastikan bahwa proses pengajaran yang dilakukan oleh dosen sesuai dengan harapan mahasiswa dan standar yang ditetapkan secara nasional. Evaluasi ini menjadi instrumen penting dalam mendorong peningkatan kualitas pendidikan yang lebih baik, sekaligus menciptakan akuntabilitas yang lebih tinggi di lingkungan pendidikan tinggi.

B. Tujuan

Pelaksanaan EDOM yang hasilnya disajikan dalam laporan ini, memiliki beberapa tujuan, antara lain:

1. Untuk mengukur tingkat kepuasan mahasiswa sebagai umpan balik terkait metode, materi, dan interaksi dosen selama proses pembelajaran di kelas, guna menilai tingkat kepuasan mereka.
2. Untuk mengidentifikasi area yang perlu ditingkatkan dalam pengajaran dosen, seperti metode pembelajaran, penyampaian materi, dan penggunaan teknologi, untuk memastikan bahwa proses pembelajaran lebih efektif dan interaktif.

3. Untuk menjadi dasar untuk memberikan pelatihan atau pengembangan profesional bagi dosen di FISIP berdasarkan hasil evaluasi yang diterima, sehingga dosen dapat meningkatkan keterampilan mengajar mereka.
4. Untuk mendukung peningkatan mutu pembelajaran di FISIP secara keseluruhan, dengan memastikan bahwa pengajaran yang dilakukan memenuhi standar akademik dan kebutuhan mahasiswa.
5. Untuk memenuhi Standar Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi. Sebagai bagian dari sistem penjaminan mutu internal di FISIP Universitas Mulawarman, EDOM membantu memastikan bahwa proses pembelajaran memenuhi standar yang ditetapkan oleh Kementerian Pendidikan, Kebudayaan, Riset, dan Teknologi sesuai dengan peraturan yang berlaku.
6. Untuk mendukung proses akreditasi Program Studi. Hasil EDOM dapat digunakan sebagai bahan evaluasi dan bukti kinerja dosen yang penting dalam proses akreditasi program studi di FISIP, sehingga kualitas pengajaran dapat terjaga sesuai dengan standar akreditasi nasional maupun internasional.
7. Untuk Memberikan kesempatan bagi mahasiswa untuk berpartisipasi aktif dalam penilaian proses pembelajaran, sehingga mereka merasa lebih dilibatkan dan diperhatikan dalam pengembangan mutu pendidikan di fakultas.

C. Metode

EDOM dilaksanakan dengan menggunakan metode survei yang wajib diisi oleh mahasiswa saat masa periode pengisian Kartu Rencana Studi (KRS) melalui portal Academic Integrated System (AIS) Universitas Mulawarman. Penilaian diberikan terhadap kualitas pengajaran pada semester yang telah dijalani dengan menggunakan skala likert 1-5. Hasil respon kemudian diinterpretasi dengan menggunakan kriteria skor: 0-25%= sangat kurang puas, 26-50% = kurang puas, 51-75% = puas, dan 76-100% = sangat puas. Dengan interpretasi tersebut dapat diperoleh gambaran evaluasi mahasiswa atas lima dimensi yang menjadi dasar penilaian pada survei ini.

D. Instrumen Survei

Indikator untuk masing-masing aspek yang dinilai disajikan pada tabel berikut:

Tabel 1 Dimensi/Indikator Aspek EDOM yang Dinilai

No	Dimensi/Indikator aspek yang dinilai
	Kesiapan Mengajar
1	Dosen sangat siap mengajar di kelas
2	Dosen menyediakan diktat kuliah selain buku teks
3	Isi SAP sangat jelas dan membantu anda dalam memahami mata kuliah
4	Dosen memperlihatkan penguasaan materi mata kuliah
5	Dosen mengajarkan materi dengan metode yang efektif
6	Dosen selalu memberi contoh konkrit setiap menjelaskan sesuatu hal
7	Dosen sangat komunikatif
8	Dosen menciptakan suasana kelas yang kondusif/termotivasi
9	Dosen mengajar tidak terlalu cepat/lambat, sehingga mudah dimengerti
10	Dosen selalu memberi kesempatan mahasiswa untuk bertanya
11	Materi dari mata kuliah telah menambah/ memperluas pengetahuan dan wawasan anda
12	Mahasiswa puas setelah mengikuti perkuliahan mata kuliah tersebut
13	Mata kuliah tersebut sangat mudah dipahami mahasiswa
14	Dosen menciptakan suasana kelas yang menyenangkan
15	Dosen memperlihatkan sikap menghormati mahasiswa dan mendorong/memotivasi mahasiswa
16	Dosen terampil menggunakan sarana teknologi modern dalam memberi kuliah
	Materi Pengajaran
1	Dosen menyelesaikan seluruh materi sesuai isi SAP
2	Dosen menyediakan bahan ajar tambahan selain diktat dan buku teks
3	Dosen tidak banyak bercerita tentang hal di luar materi mata kuliah yang bersangkutan
4	Buku teks untuk mata kuliah tersebut mudah didapat
5	Diktat dari Dosen telah tersedia dan mudah diperoleh
6	Materi mata kuliah selalu diperbaharui dengan contoh atau perkembangan

No	Dimensi/Indikator aspek yang dinilai
7	Isi buku teks/diklat mudah dipahami
	Disiplin Mengajar
1	Dosen selalu hadir memberi kuliah setiap pertemuan
2	Dosen hadir di kelas tepat waktu
3	Dosen tidak pernah meniadakan kuliah tanpa alasan
4	Dosen meninggalkan kelas tepat waktu
	Evaluasi Mengajar
1	Dosen memberi penilaian yang obyektif
2	Dosen selalu memberi penjelasan tentang cara menilai
3	Dosen selalu mengembalikan hasil tes / tugas dengan catatan / komentar
4	Materi tugas, tes, dan ujian sesuai dengan materi mata kuliah dan selaras dengan isi SAP
5	Dosen selalu mengembalikan hasil tes / tugas kepada mahasiswa dalam waktu yang wajar
	Kepribadian Dosen
1	Dosen mudah ditemui di luar kelas
2	Dosen berwibawa di mata mahasiswa
3	Dosen memberi pendidikan tentang nilai (<i>values</i>) moral, etika selain tentang materi mata kuliah

BAB 2

HASIL DAN PEMBAHASAN

A. Distribusi Frekuensi

Tabel 2 Distribusi Frekuensi Survei EDOM

Program Studi	Jumlah yang dinilai			Total Respon	Rata-rata respon
	Dosen	Kelas	Mata Kuliah		
Administrasi Publik	38	83	20	6888	83
Ilmu Pemerintahan	39	106	27	4474	42
Pembangunan Sosial	29	76	26	5116	67
Ilmu Hubungan Internasional	28	49	23	3684	75
Ilmu Komunikasi	32	78	29	6444	83
Administrasi Bisnis	23	55	33	3927	71
Psikologi	24	73	37	4969	68
Magister Administrasi Publik	18	28	8	382	14
Magister Ilmu Pemerintahan	10	10	5	85	9

Tabel di atas menyajikan hasil rekapitulasi Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Semester Genap Tahun Akademik 2024/2025 di lingkungan Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik (FISIP) Universitas Mulawarman menunjukkan sejumlah pola yang mencerminkan dinamika partisipasi mahasiswa dan efektivitas pelaksanaan evaluasi di masing-masing program studi.

Secara umum, program studi pada jenjang sarjana menunjukkan tingkat partisipasi yang jauh lebih tinggi dibandingkan program magister. Hal ini terlihat dari tingginya total respons mahasiswa dan rata-rata respons per dosen yang relatif konsisten pada beberapa program, terutama Administrasi Publik dan Ilmu Komunikasi. Kedua program ini menonjol sebagai entitas dengan partisipasi mahasiswa yang tidak hanya tinggi dalam jumlah mutlak, tetapi juga stabil secara

rata-rata per dosen. Keduanya memiliki proporsi antara jumlah dosen, kelas, dan mata kuliah yang cukup seimbang, menunjukkan bahwa pelaksanaan EDOM berjalan baik dan mahasiswa relatif antusias atau terbiasa memberikan umpan balik terhadap proses pembelajaran.

Tingginya partisipasi dalam dua program studi ini patut diapresiasi, tetapi juga perlu ditindaklanjuti dengan evaluasi mendalam pada aspek kualitas respons dan implementasi hasil EDOM dalam perbaikan pembelajaran. Kecenderungan partisipasi yang tinggi bisa mencerminkan budaya akademik yang kondusif terhadap evaluasi, atau keberhasilan program studi dalam menyosialisasikan pentingnya EDOM kepada mahasiswa. Namun demikian, penting bagi pengelola program untuk tidak hanya berfokus pada kuantitas respons, melainkan juga memanfaatkan data tersebut secara substantif dalam pengembangan profesional dosen dan penyusunan strategi pengajaran yang lebih responsif terhadap kebutuhan mahasiswa.

Sebaliknya, program studi Ilmu Pemerintahan menunjukkan anomali yang layak dicermati. Meskipun melibatkan jumlah dosen, kelas, dan mata kuliah yang cukup besar—bahkan melebihi beberapa program studi lain—tingkat partisipasi mahasiswa relatif rendah bila dilihat dari rata-rata respons per dosen. Hal ini mengindikasikan adanya kesenjangan antara cakupan pengajaran dan keterlibatan mahasiswa dalam proses evaluatif. Kemungkinan penyebabnya dapat berkisar dari kurangnya sosialisasi internal, persepsi mahasiswa terhadap efektivitas EDOM, hingga hambatan teknis dalam pengisian survei. Program studi ini perlu meninjau kembali mekanisme distribusi EDOM dan membangun kembali kesadaran mahasiswa akan peran penting mereka dalam menjaga mutu akademik.

Sementara itu, program-program studi lain seperti Pembangunan Sosial, Psikologi, Administrasi Bisnis, dan Ilmu Hubungan Internasional menampilkan pola partisipasi yang cukup baik, meskipun terdapat variasi dalam rata-rata respons per dosen. Perbedaan ini bisa disebabkan oleh karakteristik jumlah mahasiswa, intensitas mata kuliah wajib, serta variasi sistem pengelolaan internal di masing-masing program. Meski tidak berada pada dua ekstrem seperti Administrasi Publik

dan Ilmu Pemerintahan, program-program ini tetap perlu melakukan refleksi terhadap kesinambungan antara beban pengajaran dan tingkat partisipasi mahasiswa agar hasil EDOM tetap representatif.

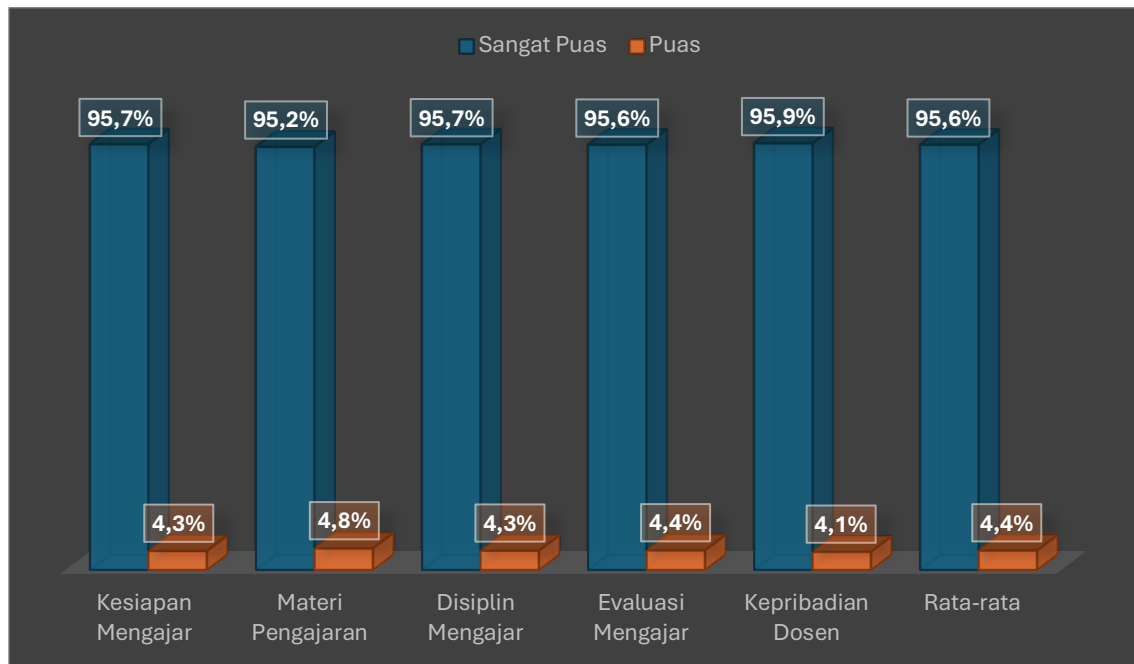
Pada jenjang magister, partisipasi mahasiswa tergolong sangat rendah di seluruh program studi. Jumlah total respons maupun rata-rata respons per dosen jauh di bawah program sarjana, meskipun jumlah dosen dan mata kuliah yang dievaluasi tidak terlalu besar. Fenomena ini cukup konsisten di dua program magister yang disurvei. Rendahnya angka ini dapat disebabkan oleh sejumlah faktor, seperti jumlah mahasiswa yang lebih terbatas, format perkuliahan yang tidak konvensional (misalnya kelas malam atau akhir pekan), serta kecenderungan mahasiswa pascasarjana untuk tidak aktif dalam kegiatan administratif. Maka, ke depan perlu dirancang pendekatan yang lebih adaptif dalam pelaksanaan EDOM untuk jenjang magister, misalnya integrasi dalam sistem akademik daring, pelibatan mahasiswa dalam forum umpan balik langsung, atau penjadwalan khusus yang sesuai dengan ritme pembelajaran pascasarjana.

Secara keseluruhan, data EDOM semester ini memberikan gambaran penting mengenai tingkat partisipasi mahasiswa sebagai indikator awal efektivitas sistem evaluasi pembelajaran. Keberhasilan program studi dalam mencapai partisipasi tinggi perlu dibarengi dengan pemanfaatan data yang tepat guna, sedangkan program dengan respons rendah harus segera meninjau ulang strategi pelaksanaannya agar tidak terjadi bias dalam proses penjaminan mutu. Keterlibatan aktif mahasiswa dalam EDOM bukan semata-mata angka, melainkan bagian dari budaya akademik reflektif yang perlu terus dibina di seluruh jenjang pendidikan.

B. Hasil Dan Pembahasan Evaluasi Per Kategori

Hasil survei Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM) Semester Genap Tahun Akademik 2024/2025 pada sembilan program studi di lingkungan FISIP Universitas Mulawarman menunjukkan tingkat kepuasan umum yang sangat tinggi terhadap

kinerja dosen. Lima dimensi utama yang diukur—yaitu kesiapan mengajar, materi pengajaran, disiplin mengajar, evaluasi mengajar, dan kepribadian dosen—seluruhnya memperoleh dominasi penilaian pada kategori *sangat puas*, dengan rerata sebesar 95,6%.



Gambar 1 Capaian Rata-Rata Aspek EDOM yang Dinilai

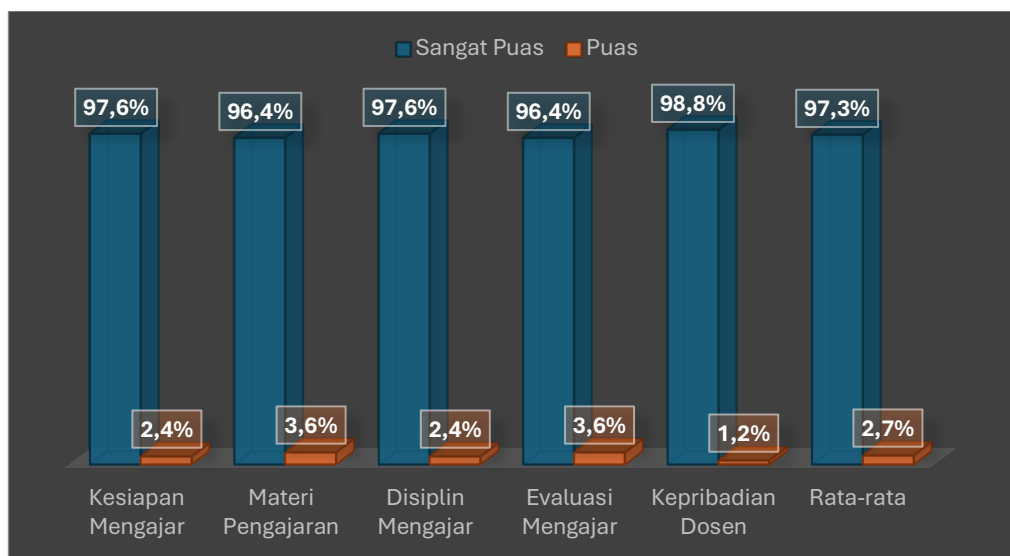
Dimensi kepribadian dosen mencatat tingkat kepuasan tertinggi, mengindikasikan bahwa mahasiswa menilai para dosen memiliki etika, sikap, dan interaksi personal yang sangat baik dalam proses pembelajaran. Hal ini penting, mengingat kepribadian dosen merupakan aspek afektif yang turut menentukan kenyamanan dan antusiasme belajar mahasiswa.

Kesiapan mengajar dan disiplin mengajar juga memperoleh tingkat *sangat puas* yang sangat tinggi, menunjukkan bahwa dosen secara umum hadir tepat waktu dan telah mempersiapkan materi dengan baik. Ini memperkuat persepsi profesionalisme dosen dalam menjalankan tugas akademik. Sementara itu, dimensi evaluasi pengajaran dan kualitas materi juga dinilai sangat baik, yang menandakan bahwa metode penilaian dosen dianggap adil dan substansi materi kuliah relevan serta terkini. Proporsi penilaian dalam kategori *puas* berada dalam

rentang 4,1% hingga 4,8%, dan tidak terdapat penilaian negatif dalam bentuk “tidak puas” maupun “sangat tidak puas”. Hal ini menunjukkan bahwa kepuasan mahasiswa tidak hanya tinggi secara kuantitatif, tetapi juga merata di seluruh dimensi.

Secara keseluruhan, data ini mencerminkan kinerja dosen yang sangat positif di mata mahasiswa, dan memperkuat pentingnya pemanfaatan hasil EDOM sebagai dasar penguatan kualitas pembelajaran dan pengembangan kapasitas dosen secara berkelanjutan. Adapun hasil kepuasan EDOM per program studi disajikan sebagai berikut:

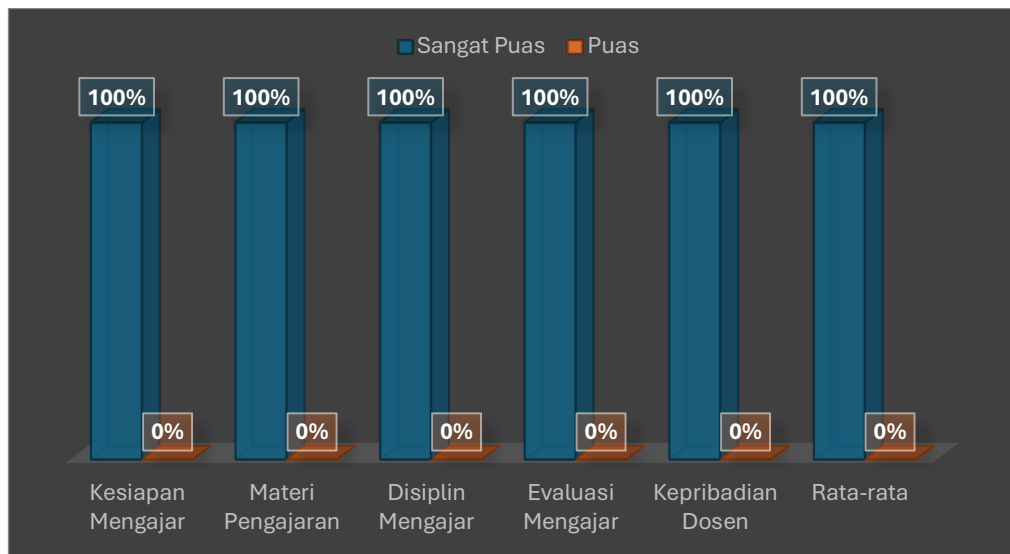
1. PS Administrasi Publik



Gambar 2 Capaian PS Administrasi Publik

Administrasi Publik mencatat kepuasan tinggi yang sangat stabil di semua dimensi. Proporsi penilaian *sangat puas* hampir menyentuh angka maksimal, menunjukkan kepercayaan kuat mahasiswa terhadap pengelolaan kelas dan kompetensi dosen. Kepribadian dosen menjadi aspek tertinggi, mencerminkan apresiasi terhadap etika dan sikap dosen dalam berinteraksi. Program studi ini telah menunjukkan standar mutu yang solid dan konsisten.

2. PS Ilmu Pemerintahan

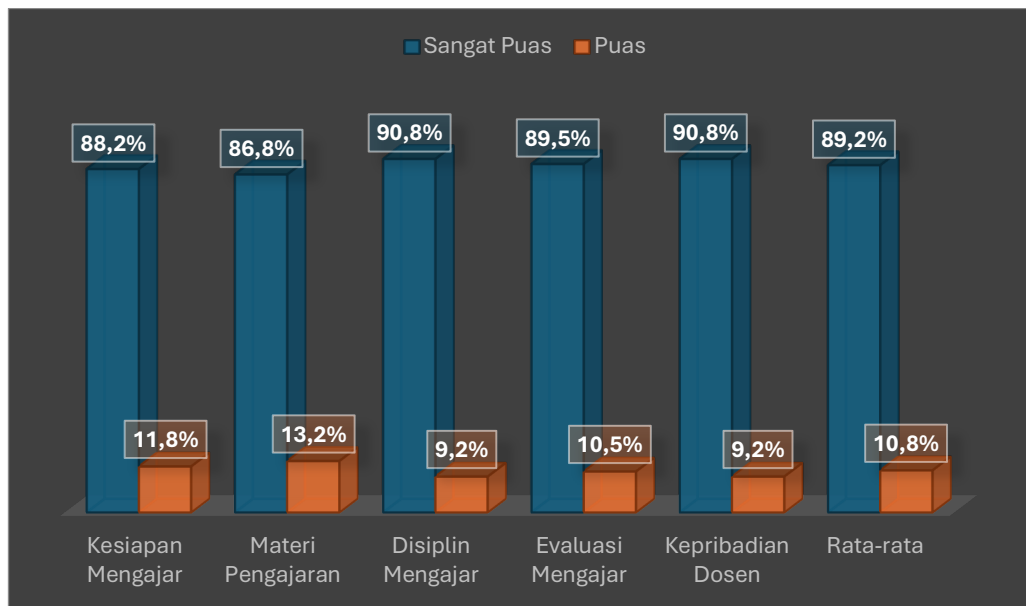


Gambar 3 Capaian PS Ilmu Pemerintahan

Program Ilmu Pemerintahan mencatat hasil yang identik dengan program magister, yakni 100% kepuasan di semua dimensi. Walaupun capaian ini mengesankan, minimnya variasi penilaian patut dicermati. Partisipasi mahasiswa dalam memberikan umpan balik sebaiknya terus didorong agar tetap kritis dan proporsional. Konsistensi performa dosen perlu dipertahankan, sambil memastikan bahwa instrumen evaluasi dipahami sebagai alat peningkatan mutu, bukan hanya apresiasi formal.

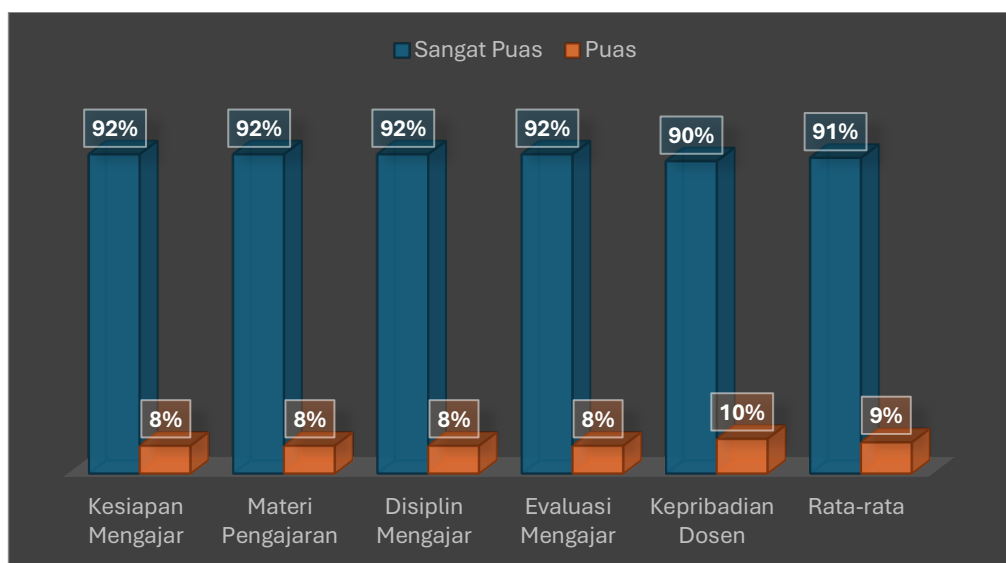
3. PS Pembangunan Sosial

Program Studi Pembangunan Sosial menunjukkan kepuasan yang tinggi namun lebih bervariasi dibandingkan jenjang magister. Hampir 90% responden menyatakan *sangat puas* di semua dimensi, dengan sisanya memilih kategori *puas*. Ini menunjukkan bahwa dosen telah memenuhi ekspektasi mahasiswa, namun masih ada ruang untuk perbaikan, khususnya pada aspek materi pengajaran yang mendapatkan proporsi *puas* tertinggi. Variasi ini mencerminkan adanya keterlibatan evaluatif yang lebih sehat dan kritis dari mahasiswa.



Gambar 4 Capaian PS Pembangunan Sosial

4. PS Ilmu Hubungan Internasional

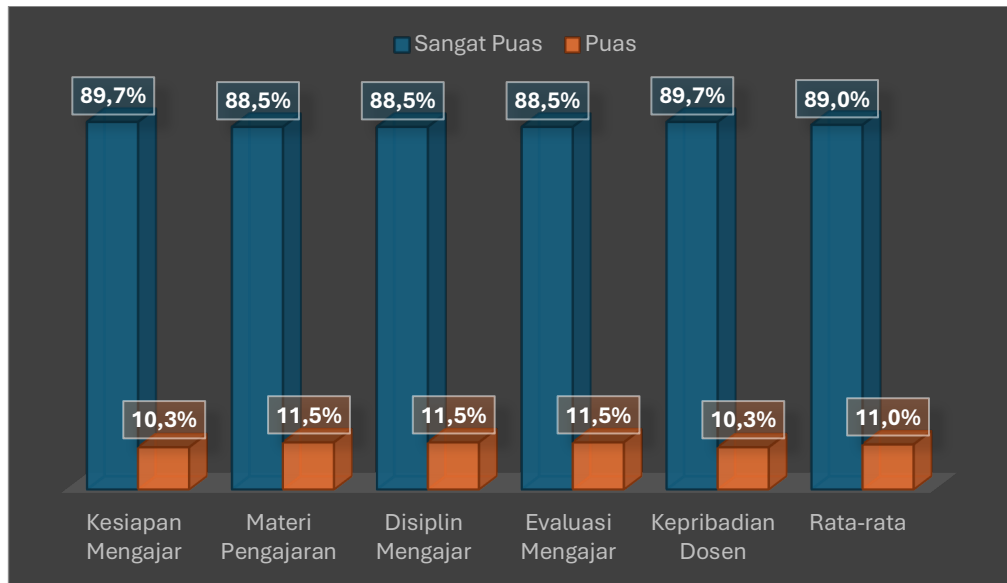


Gambar 5 Capaian PS Ilmu Hubungan Internasional

Hasil EDOM untuk HI menunjukkan kepuasan yang sangat baik, dengan mayoritas mahasiswa memilih *sangat puas* di seluruh dimensi. Meski begitu, terdapat proporsi kecil (8–10%) yang memilih *puas*, terutama

pada aspek kepribadian dosen. Ini dapat dimaknai sebagai sinyal bagi program studi untuk mempertahankan kinerja dosen, namun tetap terbuka terhadap kemungkinan peningkatan, khususnya dalam membangun relasi interpersonal yang lebih kuat di kelas.

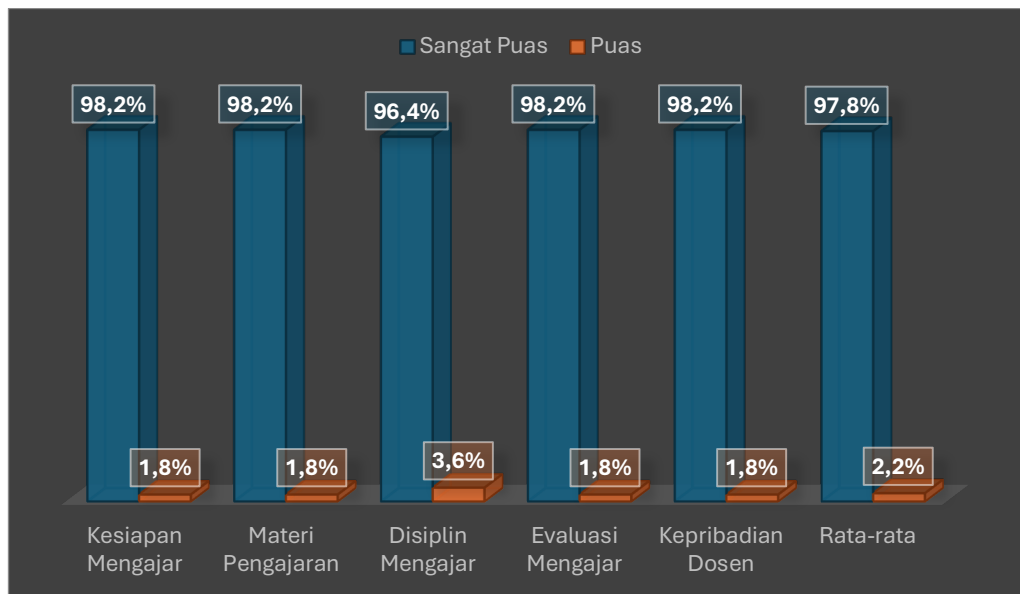
5. PS Ilmu Komunikasi



Gambar 6 Capaian PS Ilmu Komunikasi

Mahasiswa Ilmu Komunikasi memberikan penilaian dominan pada kategori *sangat puas*, namun dengan porsi *puas* yang lebih besar dibandingkan program studi lain. Proporsi ini tersebar merata pada semua dimensi, mengindikasikan persepsi positif mahasiswa disertai kesadaran evaluative yang lebih tajam. Hasil ini mencerminkan budaya akademik yang memungkinkan mahasiswa menyampaikan penilaian secara kritis namun konstruktif. Program studi dapat menindaklanjuti hasil ini dengan penguatan konten dan metode pengajaran secara lebih adaptif.

6. PS Administrasi Bisnis



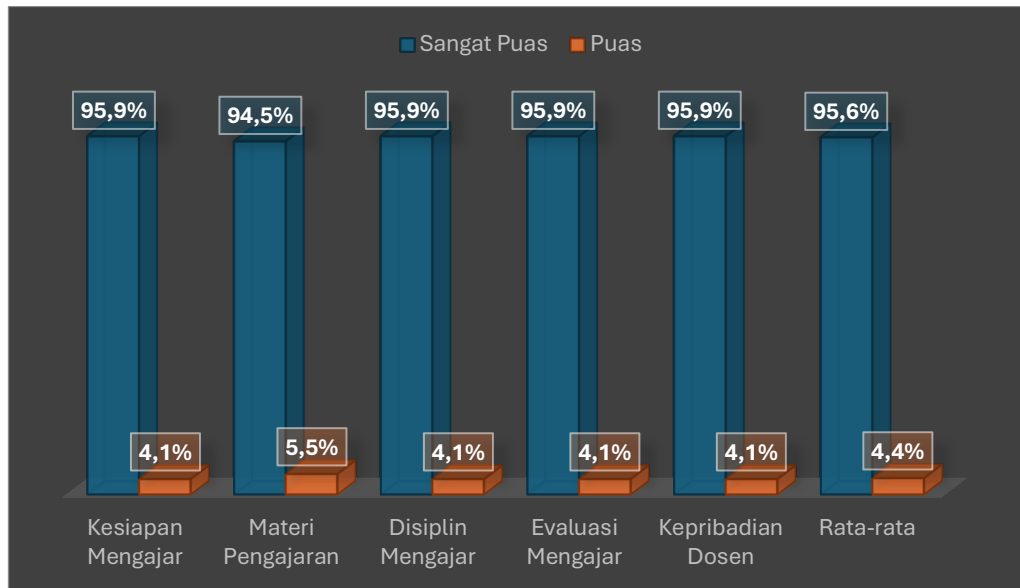
Gambar 7 Capaian PS Administrasi Bisnis

Program Studi Administrasi Bisnis menunjukkan capaian kepuasan yang hampir sempurna, dengan dominasi *sangat puas* dan proporsi kecil pada kategori *puas*. Disiplin mengajar menjadi satu-satunya dimensi dengan proporsi *puas* yang sedikit lebih tinggi, yang bisa menjadi perhatian dalam penguatan konsistensi kehadiran dan ketepatan waktu dosen. Secara umum, mahasiswa menunjukkan kepuasan tinggi terhadap kualitas dosen, dengan persepsi yang kuat terhadap profesionalisme dan interaksi dosen.

7. PS Psikologi

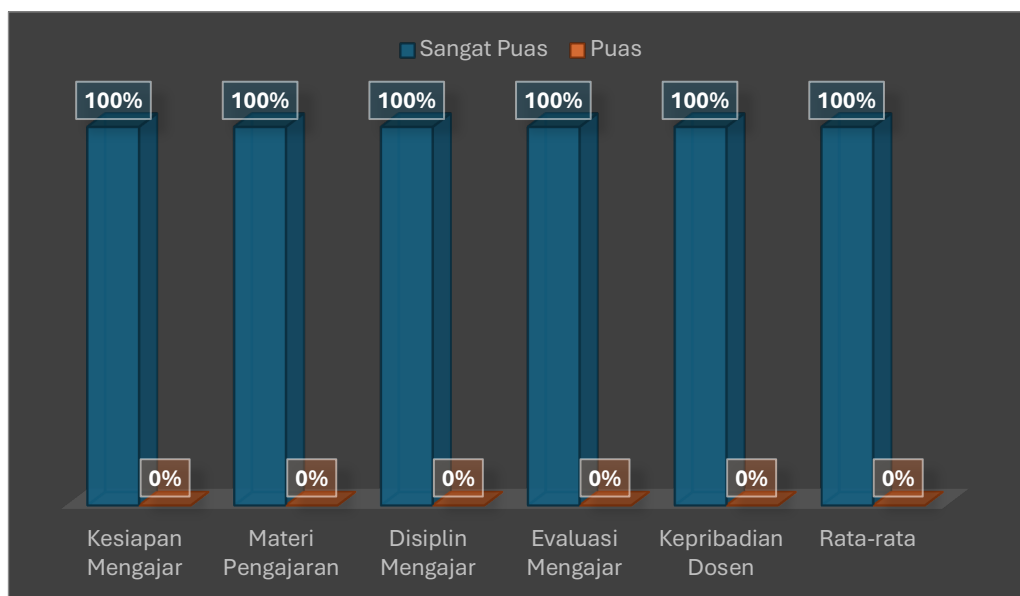
Program Psikologi mencatat kepuasan sangat tinggi dan seimbang di semua dimensi. Meskipun terdapat sekitar 4–5% responden yang memilih *puas*, seluruh dimensi tetap berada dalam rentang kepercayaan yang kuat terhadap kinerja dosen. Evaluasi ini menunjukkan kestabilan mutu pengajaran dan kesiapan dosen dalam memenuhi ekspektasi mahasiswa. Pola ini menegaskan bahwa program studi telah menjalankan fungsi

pembelajaran dengan efektif, sembari tetap menyisakan ruang untuk perbaikan berkelanjutan berdasarkan masukan minor dari mahasiswa.



Gambar 8 Capaian PS Psikologi

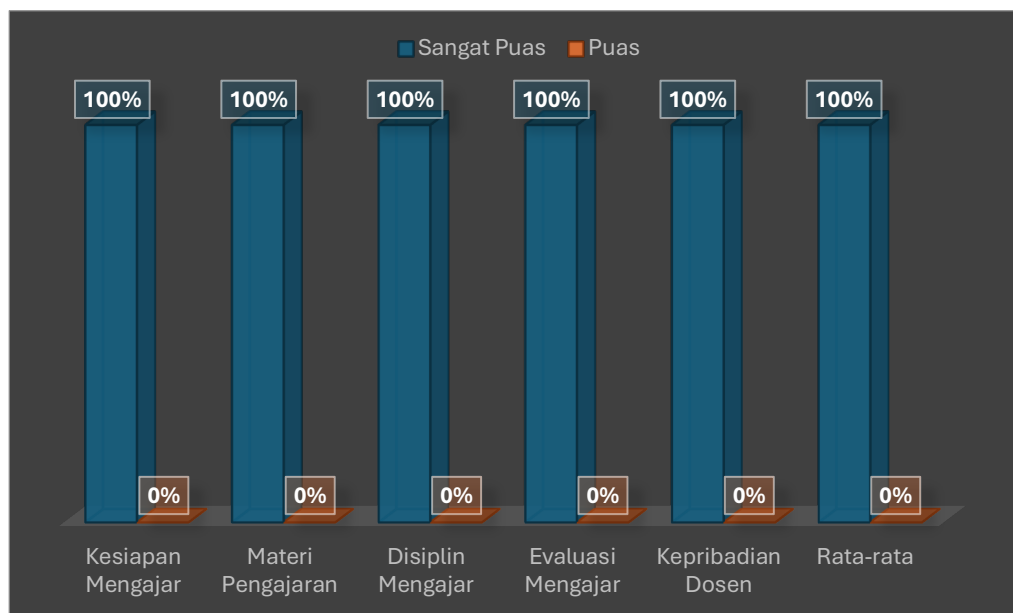
8. PS Magister Administrasi Publik



Gambar 9 Capaian PS Magister Administrasi Publik

PS MAP juga mencatat kepuasan sempurna di semua dimensi, dengan seluruh tanggapan berada di kategori *sangat puas*. Ini dapat diartikan sebagai sinyal positif atas performa dosen dalam pengajaran jenjang magister. Namun, keseragaman total ini juga dapat mengindikasikan bias perseptual atau minimnya mekanisme evaluasi kritis dari mahasiswa. Untuk menjaga validitas EDOM, program studi perlu memastikan bahwa mahasiswa memahami tujuan evaluasi sebagai instrumen refleksi, bukan sekadar formalitas.

9. PS Magister Ilmu Pemerintahan



Gambar 10 Capaian PS Magister Ilmu Pemerintahan

Program Magister Ilmu Pemerintahan menunjukkan tingkat kepuasan yang luar biasa, dengan seluruh responden memberikan penilaian *sangat puas* pada semua dimensi. Ini menunjukkan kepercayaan penuh mahasiswa terhadap kualitas dosen, baik dari sisi kesiapan, disiplin, kepribadian, materi, maupun evaluasi pembelajaran. Pola seragam ini mencerminkan efektivitas pengelolaan perkuliahan di jenjang magister yang berbasis pada kedewasaan mahasiswa dan pengalaman mengajar

dosen yang solid. Namun, perlu dicermati apakah tingginya skor ini mencerminkan evaluasi kritis atau sekadar apresiasi umum, mengingat tidak ada variasi penilaian sama sekali.

BAB III

KESIMPULAN DAN REKOMENDASI

A. Kesimpulan

Secara umum, hasil EDOM Semester Genap 2024/2025 menunjukkan tingkat kepuasan mahasiswa yang sangat tinggi terhadap kinerja dosen di seluruh program studi FISIP Universitas Mulawarman. Dimensi kepribadian, kesiapan, dan kedisiplinan dosen memperoleh apresiasi tertinggi, terutama di jenjang magister dan program studi besar. Meskipun sebagian besar penilaian berada pada kategori *sangat puas*, sejumlah program menunjukkan pola evaluasi yang lebih variatif dan kritis, mencerminkan budaya akademik yang sehat. Namun demikian, keseragaman mutlak pada beberapa prodi perlu ditinjau untuk memastikan kevalidan umpan balik mahasiswa.

B. Rekomendasi

1. Untuk Fakultas

Fakultas perlu memperkuat strategi sosialisasi pentingnya EDOM sebagai bagian dari sistem penjaminan mutu akademik. Mahasiswa perlu diberikan pemahaman bahwa pengisian EDOM bukan hanya kewajiban administratif, tetapi sarana reflektif untuk meningkatkan kualitas pembelajaran. Fakultas juga dapat mengembangkan sistem monitoring EDOM berbasis data, termasuk mengidentifikasi program studi dengan tingkat partisipasi atau variasi penilaian yang rendah untuk diberikan pembinaan khusus. Selain itu, penting untuk menyiapkan panduan tindak lanjut hasil EDOM agar program studi memiliki arah dan standar perbaikan yang terstruktur.

2. Untuk Program Studi

Program studi disarankan menjadikan hasil EDOM sebagai dasar penyusunan agenda peningkatan mutu pembelajaran. Ini dapat dilakukan melalui forum evaluasi antar-dosen, workshop internal, atau refleksi semesteran untuk membahas dimensi yang masih memiliki ruang peningkatan, seperti materi pengajaran atau evaluasi pembelajaran. Program studi juga dapat menyusun rencana pengembangan kompetensi dosen berdasarkan tren EDOM, serta memastikan hasil EDOM dijadikan salah satu indikator dalam penilaian kinerja dosen secara menyeluruh.

3. Untuk Dosen

Para dosen didorong untuk memanfaatkan hasil EDOM secara personal dan profesional. Penilaian tinggi pada aspek kepribadian dan disiplin mengajar perlu dipertahankan, sementara aspek yang menunjukkan adanya penilaian *puas* atau *cukup puas*, seperti evaluasi pembelajaran atau kualitas materi, sebaiknya menjadi fokus pengembangan. Dosen dapat melakukan inovasi metode pembelajaran, memperbarui referensi ajar, memperjelas kriteria penilaian tugas dan ujian, serta membuka ruang dialog dengan mahasiswa sebagai bentuk respons terhadap umpan balik yang diberikan. Selain itu, dosen perlu membangun kesadaran bahwa keterbukaan terhadap kritik adalah bagian dari profesionalisme akademik dan komitmen terhadap mutu pendidikan.

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 ADMINISTRASI PUBLIK
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Anna Margaretha Tombeng,	[MKWK] Pendidikan Agama	6	86%	86%	83%	85%	84%	85%	Sangat Puas
2	Dr. Ir Surya Sila, M.P.	[MKWK] Pendidikan Agama	2	96%	91%	93%	88%	100%	94%	Sangat Puas
3	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Seminar Peminatan	48	85%	85%	85%	85%	84%	85%	Sangat Puas
4	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Pendidikan Anti Korupsi	96	85%	84%	86%	83%	84%	84%	Sangat Puas
5	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Administrasi Pembangunan	97	83%	82%	83%	83%	83%	83%	Sangat Puas
6	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Metode Penelitian Sosial	98	84%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
7	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Kebijakan SDA dan Lingkungan Hidup	103	87%	87%	87%	86%	86%	87%	Sangat Puas
8	Dr. Heryono Susilo Utomo, M.Si.	Sistem Administrasi Negara Indonesia	90	91%	89%	91%	90%	91%	90%	Sangat Puas
9	Drs. Martinus Nanang, M.A.	[MKWK] Pendidikan Agama	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
10	Dra Ida Wahyuni, M.Si.	Sistem Politik Indonesia	90	83%	83%	82%	83%	83%	83%	Sangat Puas
11	Dra Ida Wahyuni, M.Si.	Organisasi Regional Internasional	105	83%	83%	82%	83%	82%	82%	Sangat Puas
12	Dr, Drs, M. Zaini, M.Si	Kebijakan SDA dan Lingkungan Hidup	103	86%	86%	87%	86%	86%	86%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
13	Dr Jamil, M.AP	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	90	85%	85%	82%	84%	85%	84%	Sangat Puas
14	Kus Indarto, Sos., M.AP	Seminar Peminatan	48	85%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
15	Kus Indarto, Sos., M.AP	Pengambilan Keputusan	95	81%	81%	82%	82%	82%	81%	Sangat Puas
16	Kus Indarto, Sos., M.AP	Analisis Kebijakan Publik	96	80%	80%	81%	80%	80%	80%	Sangat Puas
17	Dr Enos Paselle, M. AP	Seminar Peminatan	55	84%	85%	85%	84%	85%	84%	Sangat Puas
18	Dr Enos Paselle, M. AP	Manajemen Pelayanan Publik	96	79%	79%	80%	79%	80%	79%	Sangat Puas
19	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Seminar Peminatan	48	85%	85%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
20	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Governansi Digital	98	82%	82%	82%	81%	82%	82%	Sangat Puas
21	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Sistem Politik Indonesia	90	85%	84%	88%	85%	86%	86%	Sangat Puas
22	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Sistem Administrasi Negara Indonesia	90	87%	86%	89%	87%	88%	88%	Sangat Puas
23	Irma Suriyani, S.Ag., M.Ag.	[MKWK] Pendidikan Agama	46	92%	92%	92%	91%	92%	92%	Sangat Puas
24	Daryono, S.Sos., M.Si., Ph.D	Pendidikan Anti Korupsi	96	83%	81%	84%	82%	84%	83%	Sangat Puas
25	Daryono, S.Sos., M.Si., Ph.D	Organisasi Regional Internasional	105	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
26	Rabiatul Adawiyah, LC., MA	[MKWK] Pendidikan Agama	35	75%	74%	69%	74%	75%	73%	Puas
27	Dr Santi Rande, M.Si	Filsafat Ilmu	90	88%	86%	86%	87%	87%	87%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
28	Dr Santi Rande, M.Si	Seminar Peminatan	48	83%	83%	83%	84%	82%	83%	Sangat Puas
29	Dr Santi Rande, M.Si	Administrasi Pembangunan	97	79%	79%	78%	78%	79%	79%	Sangat Puas
30	Dr Santi Rande, M.Si	Praktek Administrasi Perkantoran	51	79%	78%	75%	78%	79%	78%	Sangat Puas
31	Prof. Dr. Bambang Irawan, S.Sos., M.Si	Seminar Peminatan	55	84%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
32	Prof. Dr. Bambang Irawan, S.Sos., M.Si	Governansi Digital	98	82%	81%	81%	81%	82%	81%	Sangat Puas
33	Prof. Dr. Bambang Irawan, S.Sos., M.Si	Metode Penelitian Sosial	98	80%	80%	80%	80%	81%	80%	Sangat Puas
34	Hj. Hariati, S.Sos., M.Si	Kewirausahaan	103	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
35	Hj. Hariati, S.Sos., M.Si	Seminar Peminatan	55	83%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
36	Hj. Hariati, S.Sos., M.Si	Pengambilan Keputusan	95	72%	72%	74%	72%	73%	73%	Puas
37	Saipul, S.Sos, M.Si.	Pengambilan Keputusan	95	84%	83%	84%	83%	84%	84%	Sangat Puas
38	Saipul, S.Sos, M.Si.	Sistem Politik Indonesia	90	86%	85%	88%	85%	87%	86%	Sangat Puas
39	Erna Susanti, SH., MH.	Sistem Hukum Indonesia	99	86%	85%	85%	86%	85%	85%	Sangat Puas
40	Dini Zulfiani, S.Sos, M.Si	Seminar Peminatan	55	85%	84%	85%	84%	84%	84%	Sangat Puas
41	Dini Zulfiani, S.Sos, M.Si	Manajemen Pelayanan Publik	96	83%	82%	83%	82%	83%	83%	Sangat Puas
42	Dini Zulfiani, S.Sos, M.Si	Praktek Administrasi Perkantoran	51	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
43	Dini Zulfiani, S.Sos, M.Si	Organisasi Regional Internasional	105	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
44	Rini Apriyani, S.H., M.H.	Sistem Hukum Indonesia	97	85%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
45	Tuti Wediawati, S.Sos., M.Si	Kewirausahaan	103	87%	86%	87%	86%	86%	86%	Sangat Puas
46	Dr Fajar Apriani, S.Sos., M.Si.	Keuangan Negara	97	86%	86%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
47	Dr Fajar Apriani, S.Sos., M.Si.	Seminar Peminatan	48	86%	86%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
48	Dr Fajar Apriani, S.Sos., M.Si.	Metode Penelitian Sosial	98	88%	86%	87%	86%	87%	87%	Sangat Puas
49	Dr Fajar Apriani, S.Sos., M.Si.	Analisis Kebijakan Publik	96	85%	85%	85%	84%	84%	85%	Sangat Puas
50	Ayu Dewi Mayasari, S.Sos., M.Si.	Kewirausahaan	103	84%	84%	85%	84%	85%	84%	Sangat Puas
51	Ayu Dewi Mayasari, S.Sos., M.Si.	Sistem Politik Indonesia	90	88%	86%	89%	87%	88%	88%	Sangat Puas
52	Thalita Rifda Khaerani, S.A.P., M.Si	Keuangan Negara	97	80%	80%	80%	80%	80%	80%	Sangat Puas
53	Thalita Rifda Khaerani, S.A.P., M.Si	Seminar Peminatan	55	84%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
54	Thalita Rifda Khaerani, S.A.P., M.Si	Azas-azas Manajemen	90	87%	86%	88%	87%	87%	87%	Sangat Puas
55	Thalita Rifda Khaerani, S.A.P., M.Si	Manajemen Pelayanan Publik	96	80%	80%	79%	80%	81%	80%	Sangat Puas
56	Desie Andreastuti, S.AN, M.AP	Manajemen Pelayanan Publik	96	83%	82%	82%	82%	83%	82%	Sangat Puas
57	Desie Andreastuti, S.AN, M.AP	Kebijakan SDA dan Lingkungan Hidup	103	86%	85%	86%	85%	86%	86%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
58	Bulan Erika Bato, S.Sos, M.A.P	Pengambilan Keputusan	95	84%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
59	Bulan Erika Bato, S.Sos, M.A.P	Praktek Administrasi Perkantoran	102	85%	85%	85%	84%	85%	85%	Sangat Puas
60	Friska Prastya Harlis, S.AP., M.K.P	Seminar Peminatan	48	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
61	Friska Prastya Harlis, S.AP., M.K.P	Praktek Administrasi Perkantoran	51	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
62	Friska Prastya Harlis, S.AP., M.K.P	Organisasi Regional Internasional	104	86%	86%	86%	85%	87%	86%	Sangat Puas
63	Iqbal Saputra Zana, S.Sos., M.A.P	Kewirausahaan	103	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
64	Iqbal Saputra Zana, S.Sos., M.A.P	Analisis Kebijakan Publik	96	81%	81%	82%	81%	82%	81%	Sangat Puas
65	Farlian Ansyari, , S.IP., M.Si	Azas-azas Manajemen	90	89%	88%	91%	89%	89%	89%	Sangat Puas
66	Farlian Ansyari, , S.IP., M.Si	Praktek Administrasi Perkantoran	102	85%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
67	Pipit Afrianti, M.Si	Filsafat Ilmu	90	89%	88%	90%	89%	89%	89%	Sangat Puas
68	Pipit Afrianti, M.Si	Administrasi Pembangunan	97	84%	83%	84%	83%	84%	84%	Sangat Puas
69	Muhammad Arif Nurrahman, S.IP.,M.Si	Seminar Peminatan	55	85%	85%	86%	85%	85%	85%	Sangat Puas
70	Muhammad Arif Nurrahman, S.IP.,M.Si	Azas-azas Manajemen	90	88%	87%	88%	87%	88%	88%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
71	Muhammad Arif Nurrahman, S.I.P., M.Si	Praktek Administrasi Perkantoran	51	86%	86%	87%	85%	87%	86%	Sangat Puas
72	Wendy Waldianto, M.AP	Filsafat Ilmu	90	91%	90%	91%	89%	90%	90%	Sangat Puas
73	Wendy Waldianto, M.AP	Kebijakan SDA dan Lingkungan Hidup	103	87%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
74	Andi Nur Pratiwi Fatmala, M.A.P	Azas-azas Manajemen	90	87%	86%	89%	87%	88%	88%	Sangat Puas
75	Andi Nur Pratiwi Fatmala, M.A.P	Administrasi Pembangunan	97	78%	78%	79%	78%	79%	78%	Sangat Puas
76	Dyah Kuntorini Dwi Angreni, , S.I.P., M.KP	Governansi Digital	98	78%	78%	79%	78%	79%	78%	Sangat Puas
77	Dyah Kuntorini Dwi Angreni, , S.I.P., M.KP	Metode Penelitian Sosial	98	79%	79%	80%	79%	79%	79%	Sangat Puas
78	Bimantara Nur Alim, S.IAN., M.KP.	Filsafat Ilmu	90	90%	90%	91%	90%	91%	90%	Sangat Puas
79	Bimantara Nur Alim, S.IAN., M.KP.	Analisis Kebijakan Publik	96	84%	83%	84%	83%	84%	84%	Sangat Puas
80	Lara Ayu Lestari, S.A.P., M.A.P	Keuangan Negara	97	75%	75%	75%	75%	77%	75%	Sangat Puas
81	Lara Ayu Lestari, S.A.P., M.A.P	Sistem Administrasi Negara Indonesia	90	89%	88%	90%	88%	88%	89%	Sangat Puas
82	Dyah Rahayuning Perwitasari, , S.I.P., M.A.P	Governansi Digital	98	81%	80%	81%	80%	80%	80%	Sangat Puas
83	Dyah Rahayuning Perwitasari, , S.I.P., M.A.P	Sistem Administrasi Negara Indonesia	90	89%	88%	90%	88%	89%	89%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 ILMU PEMERINTAHAN
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Prof. Dr. H. Adam Idris,M.Si	Manajemen Konflik	45	87%	87%	89%	87%	88%	88%	Sangat Puas
2	Prof. Dr. H. Adam Idris,M.Si	Sistem Politik Indonesia	50	93%	91%	93%	90%	92%	92%	Sangat Puas
3	Prof. Dr. H. Adam Idris,M.Si	Perbandingan Pemerintahan	37	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
4	Dr Muhammad Noor, M.Si	Ekologi Pemerintahan	45	89%	88%	90%	88%	90%	89%	Sangat Puas
5	Dr Muhammad Noor, M.Si	Komunikasi Pemerintahan	38	85%	85%	85%	85%	84%	85%	Sangat Puas
6	Dr Muhammad Noor, M.Si	Politik Desentralisasi dan Otonomi Daerah	26	82%	82%	81%	82%	82%	82%	Sangat Puas
7	Prof.Dr. H. Masjaya, M.Si	Etika Pemerintahan	46	91%	91%	92%	91%	92%	91%	Sangat Puas
8	Prof.Dr. H. Masjaya, M.Si	Pengambilan Keputusan	37	85%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
9	Dr. Phil. I Ketut Gunawan, MA	Manajemen Konflik	43	84%	83%	84%	83%	84%	84%	Sangat Puas
10	Dr. Phil. I Ketut Gunawan, MA	Pengambilan Keputusan	38	83%	83%	83%	83%	83%	83%	Sangat Puas
11	Dr. Phil. I Ketut Gunawan, MA	Analisis Kekuatan Politik	29	84%	83%	84%	84%	83%	84%	Sangat Puas
12	Dr. Phil. I Ketut Gunawan, MA	Politik Identitas dan Multikulturalisme	45	86%	87%	87%	87%	88%	87%	Sangat Puas
13	Dr. Muh. Jamal, M.Si.	Etika Pemerintahan	47	84%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
14	Dr. Muh. Jamal, M.Si.	Pengambilan Keputusan	37	85%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
15	Dr. Muh. Jamal, M.Si.	Perbandingan Pemerintahan	39	83%	83%	83%	83%	84%	83%	Sangat Puas
16	Dr. Ir Abdul Kahar, S.T., M.Si.	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	95	88%	88%	88%	87%	88%	88%	Sangat Puas
17	Lutfi Wahyudi, S.Sos., M.Si.	Birokrasi Pemerintahan	45	83%	83%	85%	83%	84%	84%	Sangat Puas
18	Lutfi Wahyudi, S.Sos., M.Si.	Negara, Agama dan Demokrasi	9	89%	89%	88%	88%	89%	89%	Sangat Puas
19	Lutfi Wahyudi, S.Sos., M.Si.	Politik Desentralisasi dan Otonomi Daerah	35	86%	86%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
20	Lutfi Wahyudi, S.Sos., M.Si.	Perubahan Sosial dan Dinamika Pemerintahan	45	91%	90%	90%	90%	88%	90%	Sangat Puas
21	Dr. Anwar, S.Sos, MM.	Manajemen Konflik	45	90%	89%	88%	89%	89%	89%	Sangat Puas
22	Dr. Anwar, S.Sos, MM.	Analisis Kekuatan Politik	30	85%	85%	86%	86%	87%	86%	Sangat Puas
23	Dr. Anwar, S.Sos, MM.	Negara, Agama dan Demokrasi	34	85%	85%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
24	Dr Muhammad Hairul Saleh, S.Sos., M.A	Politik Kawasan	30	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
25	Dr Muhammad Hairul Saleh, S.Sos., M.A	Kebijakan Sektor Publik	45	87%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
26	Dr Muhammad Hairul Saleh, S.Sos., M.A	Metodologi Ilmu Pemerintahan	44	81%	81%	81%	81%	81%	81%	Sangat Puas
27	Dr Iman Surya, S.Sos.,M.Si.	Birokrasi Pemerintahan	45	88%	88%	88%	87%	87%	88%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
28	Dr Iman Surya, S.Sos.,M.Si.	Organisasi dan Manajemen Pemerintahan	45	89%	88%	87%	89%	88%	89%	Sangat Puas
29	Dr Iman Surya, S.Sos.,M.Si.	Strategi dan Teknik Pemberdayaan Masyarakat	13	82%	82%	82%	82%	83%	82%	Sangat Puas
30	Mohammad Taufik, S.Sos.,M.Si	Pemerintahan Nasional	49	82%	81%	81%	81%	80%	81%	Sangat Puas
31	Mohammad Taufik, S.Sos.,M.Si	Analisis Kekuatan Politik	30	84%	84%	85%	84%	86%	85%	Sangat Puas
32	Mohammad Taufik, S.Sos.,M.Si	Sistem Kepartaian, Pemilu dan Parlemen	39	84%	84%	84%	83%	83%	83%	Sangat Puas
33	Mohammad Taufik, S.Sos.,M.Si	Politik Identitas dan Multikulturalisme	44	84%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
34	Sonny Sudiar, S.IP., M.A.	Politik Kawasan	16	84%	84%	83%	84%	84%	84%	Sangat Puas
35	Eddy Iskandar, S.Sos, M.Si.	Manajemen Konflik	43	86%	85%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
36	Eddy Iskandar, S.Sos, M.Si.	Hukum Tata Pemerintahan	45	89%	88%	89%	87%	89%	88%	Sangat Puas
37	Dr Jauchar B, SIP., M.Si	Politik Kawasan	16	84%	84%	84%	84%	85%	84%	Sangat Puas
38	Dr Jauchar B, SIP., M.Si	Metodologi Ilmu Pemerintahan	46	88%	88%	87%	86%	87%	87%	Sangat Puas
39	Dr Jauchar B, SIP., M.Si	Sistem Kepartaian, Pemilu dan Parlemen	39	86%	86%	86%	86%	85%	86%	Sangat Puas
40	Budiman, S.IP, M.Si.	Ekologi Pemerintahan	49	94%	93%	94%	91%	92%	93%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
41	Budiman, S.IP, M.Si.	Perubahan Sosial dan Dinamika Pemerintahan	44	85%	84%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
42	Budiman, S.IP, M.Si.	Strategi dan Teknik Pemberdayaan Masyarakat	35	85%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
43	Handayani Boa, S.Pi, M.Si	[MKWK] Pendidikan Bahasa Indonesia	46	91%	89%	93%	90%	89%	90%	Sangat Puas
44	Agus Nur Fahmi, S.Hut.,MP.	[MKWK] Ilmu Alamiah Dasar	95	91%	90%	92%	90%	90%	91%	Sangat Puas
45	Dr. Finnah Fourqoniah, M.Si	Masyarakat Ekonomi dan Entrepreneurship	28	82%	82%	82%	82%	82%	82%	Sangat Puas
46	Hj. Letizia Dyastari, S.Sos., M.Si	Tata Kelola Pemerintahan	45	80%	80%	77%	79%	79%	79%	Sangat Puas
47	Hj. Letizia Dyastari, S.Sos., M.Si	Organisasi dan Manajemen Pemerintahan	49	93%	90%	91%	90%	92%	91%	Sangat Puas
48	Hj. Letizia Dyastari, S.Sos., M.Si	Masyarakat Ekonomi dan Entrepreneurship	28	82%	82%	83%	82%	82%	82%	Sangat Puas
49	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Komunikasi Pemerintahan	37	83%	84%	84%	84%	85%	84%	Sangat Puas
50	Dr. Rina Juwita, S.IP., M.HRIR	Komunikasi Pemerintahan	39	84%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
51	Melati Dama, S.Sos., M.Si.	Sistem Politik Indonesia	46	92%	91%	92%	91%	92%	91%	Sangat Puas
52	Melati Dama, S.Sos., M.Si.	Negara, Agama dan Demokrasi	9	87%	86%	87%	86%	88%	87%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
53	Melati Dama, S.Sos., M.Si.	Masyarakat Ekonomi dan Entrepreneurship	8	91%	91%	91%	91%	92%	91%	Sangat Puas
54	Syamdianita, S.Pd.,M.Pd.	Bahasa Inggris 2	96	90%	88%	89%	89%	89%	89%	Sangat Puas
55	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Politik Kawasan	36	85%	85%	86%	85%	87%	86%	Sangat Puas
56	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Pengambilan Keputusan	70	83%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
57	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Kebijakan Sektor Publik	43	83%	83%	82%	83%	84%	83%	Sangat Puas
58	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Komunikasi Pemerintahan	75	85%	85%	85%	84%	85%	85%	Sangat Puas
59	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Analisis Kekuatan Politik	47	85%	84%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
60	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Perbandingan Pemerintahan	69	84%	84%	85%	84%	86%	85%	Sangat Puas
61	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Negara, Agama dan Demokrasi	43	86%	87%	87%	87%	88%	87%	Sangat Puas
62	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Sistem Kepartaian, Pemilu dan Parlemen	60	83%	83%	83%	82%	84%	83%	Sangat Puas
63	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Masyarakat Ekonomi dan Entrepreneurship	34	85%	85%	84%	85%	84%	85%	Sangat Puas
64	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Politik Desentralisasi dan Otonomi Daerah	60	84%	84%	85%	84%	85%	85%	Sangat Puas
65	Muhammad Reza Fahlevy, S.Sos, M.Si	Strategi dan Teknik Pemberdayaan Masyarakat	36	83%	83%	82%	83%	84%	83%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
66	Sholihin Bone, S.H., M.H.	Hukum Tata Pemerintahan	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
67	Doni Darmasetiadi, M.Sc.	[MKWK] Pendidikan Bahasa Indonesia	49	91%	91%	93%	91%	90%	91%	Sangat Puas
68	Jefri, S.IP., M.Si	Pemerintahan Nasional	47	89%	88%	90%	89%	89%	89%	Sangat Puas
69	Jefri, S.IP., M.Si	Hukum Tata Pemerintahan	45	82%	82%	83%	82%	83%	82%	Sangat Puas
70	Jefri, S.IP., M.Si	Tata Kelola Pemerintahan	42	80%	80%	81%	80%	80%	80%	Sangat Puas
71	Reksa Burhan, , S.IP., M.A	Pemerintahan Nasional	49	91%	90%	92%	88%	90%	90%	Sangat Puas
72	Reksa Burhan, , S.IP., M.A	Perbandingan Pemerintahan	38	83%	82%	83%	82%	84%	83%	Sangat Puas
73	Reksa Burhan, , S.IP., M.A	Metodologi Ilmu Pemerintahan	46	84%	86%	85%	86%	86%	85%	Sangat Puas
74	Reksa Burhan, , S.IP., M.A	Politik Identitas dan Multikulturalisme	44	82%	82%	83%	83%	83%	83%	Sangat Puas
75	Poppy Alvianolita Sanistasya, M.A.B.	Masyarakat Ekonomi dan Entrepreneurship	7	90%	90%	90%	90%	90%	90%	Sangat Puas
76	Yahdi Qolbi, S.I.P., M.I.Pol.	Politik Kawasan	30	86%	86%	87%	87%	88%	87%	Sangat Puas
77	Yahdi Qolbi, S.I.P., M.I.Pol.	Analisis Kekuatan Politik	29	84%	83%	84%	84%	85%	84%	Sangat Puas
78	Yahdi Qolbi, S.I.P., M.I.Pol.	Perubahan Sosial dan Dinamika Pemerintahan	45	84%	84%	85%	84%	84%	84%	Sangat Puas
79	Jumansyah, S.IP., M.I.Pol.	Ekologi Pemerintahan	49	93%	91%	91%	90%	91%	91%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
80	Jumansyah, S.IP., M.I.Pol.	Komunikasi Pemerintahan	39	84%	84%	84%	85%	84%	84%	Sangat Puas
81	Jumansyah, S.IP., M.I.Pol.	Tata Kelola Pemerintahan	42	83%	82%	83%	83%	83%	83%	Sangat Puas
82	Jumansyah, S.IP., M.I.Pol.	Politik Desentralisasi dan Otonomi Daerah	35	86%	86%	88%	86%	86%	87%	Sangat Puas
83	Paisal Akbar, , S.I.P., M.I.P	Hukum Tata Pemerintahan	90	87%	86%	86%	85%	86%	86%	Sangat Puas
84	Paisal Akbar, , S.I.P., M.I.P	Organisasi dan Manajemen Pemerintahan	49	93%	92%	93%	91%	93%	92%	Sangat Puas
85	Sry Reski Mulka, S.IP., M.I.Pol.	Pemerintahan Nasional	47	92%	91%	93%	92%	91%	92%	Sangat Puas
86	Sry Reski Mulka, S.IP., M.I.Pol.	Sistem Kepartaian, Pemilu dan Parlemen	39	84%	84%	85%	84%	84%	84%	Sangat Puas
87	Sry Reski Mulka, S.IP., M.I.Pol.	Perubahan Sosial dan Dinamika Pemerintahan	44	87%	85%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
88	Dea Rizky Amalia, , S.Sos., M.Si	Etika Pemerintahan	49	91%	90%	90%	89%	91%	90%	Sangat Puas
89	Dea Rizky Amalia, , S.Sos., M.Si	Sistem Kepartaian, Pemilu dan Parlemen	39	83%	83%	83%	83%	84%	83%	Sangat Puas
90	Dea Rizky Amalia, , S.Sos., M.Si	Politik Identitas dan Multikulturalisme	45	87%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
91	Niken Nurmiyati, , S.I.P., M.I.P.	Etika Pemerintahan	46	92%	91%	93%	92%	92%	92%	Sangat Puas
92	Niken Nurmiyati, , S.I.P., M.I.P.	Kebijakan Sektor Publik	42	87%	86%	87%	86%	87%	87%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
93	Niken Nurmiyati, , S.I.P., M.I.P.	Strategi dan Teknik Pemberdayaan Masyarakat	35	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
94	M.Aviv Adhitya Putra Pratama, M.I.P	Ekologi Pemerintahan	45	91%	89%	92%	90%	91%	91%	Sangat Puas
95	M.Aviv Adhitya Putra Pratama, M.I.P	Birokrasi Pemerintahan	45	89%	89%	90%	89%	89%	89%	Sangat Puas
96	M.Aviv Adhitya Putra Pratama, M.I.P	Perbandingan Pemerintahan	37	83%	83%	83%	83%	85%	84%	Sangat Puas
97	Alberto Noviano Patty, S.I.P., M.Sos	Sistem Politik Indonesia	46	91%	90%	92%	92%	91%	91%	Sangat Puas
98	Alberto Noviano Patty, S.I.P., M.Sos	Negara, Agama dan Demokrasi	34	84%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
99	Alberto Noviano Patty, S.I.P., M.Sos	Metodologi Ilmu Pemerintahan	44	82%	81%	82%	82%	82%	82%	Sangat Puas
100	Muh Fichriyadi Hastira, , S.I.P., M.Si	Kebijakan Sektor Publik	45	87%	86%	87%	86%	86%	86%	Sangat Puas
101	Muh Fichriyadi Hastira, , S.I.P., M.Si	Sistem Politik Indonesia	50	92%	91%	92%	90%	91%	91%	Sangat Puas
102	Muh Fichriyadi Hastira, , S.I.P., M.Si	Politik Desentralisasi dan Otonomi Daerah	26	81%	81%	81%	82%	81%	81%	Sangat Puas
103	Hashfi Rafdi, M.Tr.I.P.	Etika Pemerintahan	49	92%	90%	90%	89%	91%	90%	Sangat Puas
104	Hashfi Rafdi, M.Tr.I.P.	Birokrasi Pemerintahan	45	83%	83%	83%	83%	84%	83%	Sangat Puas
105	Hashfi Rafdi, M.Tr.I.P.	Tata Kelola Pemerintahan	45	87%	87%	88%	86%	88%	87%	Sangat Puas
106	Hashfi Rafdi, M.Tr.I.P.	Organisasi dan Manajemen Pemerintahan	45	91%	90%	91%	90%	90%	90%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 PEMBANGUNAN SOSIAL
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Adi Rahman, M. Sos	Sistem Informasi Sosial	53	76%	76%	76%	76%	75%	76%	Sangat Puas
2	Adi Rahman, M. Sos	Pengorganisasian Komunitas	44	77%	77%	77%	77%	77%	77%	Sangat Puas
3	Prof.Dr. Harihanto	Migrasi dan Pembangunan	88	77%	77%	81%	78%	79%	78%	Sangat Puas
4	Prof.Dr. Harihanto	Pendidikan Anti Korupsi	88	75%	74%	80%	75%	76%	76%	Sangat Puas
5	Prof.Dr. Harihanto	Filsafat Ilmu Pengetahuan	44	67%	66%	75%	68%	69%	69%	Puas
6	Prof.Dr. Harihanto	Pembangunan Berwawasan Kependudukan	47	75%	75%	77%	75%	77%	76%	Sangat Puas
7	Prof.Dr. Harihanto	Pengelolaan Sumberdaya Alam dan Lingkungan	91	68%	67%	68%	67%	67%	68%	Puas
8	Prof.Dr. Harihanto	Lingkungan, Pembangunan dan Perubahan Sosial	50	75%	74%	78%	73%	74%	75%	Puas
9	Dr Warman, M.Si.	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	87	84%	82%	85%	84%	83%	84%	Sangat Puas
10	Drs. Martinus Nanang, M.A.	Etika Sosial	83	83%	84%	85%	84%	84%	84%	Sangat Puas
11	Drs. Martinus Nanang, M.A.	Analisis Jaringan Sosial	46	90%	89%	90%	89%	90%	90%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
12	Dra. Lisbet Situmorang, M.Si.	Gender dan Pembangunan	48	81%	81%	82%	81%	82%	81%	Sangat Puas
13	Dra. Lisbet Situmorang, M.Si.	Pendidikan Anti Korupsi	88	87%	86%	89%	86%	89%	87%	Sangat Puas
14	Dr. Ir Setiawati, MP.	Perhutanan Sosial	89	78%	77%	77%	76%	76%	77%	Sangat Puas
15	Drs Badruddin, M.Si	Etnisitas	43	77%	77%	77%	77%	76%	77%	Sangat Puas
16	Drs Badruddin, M.Si	Migrasi dan Pembangunan	88	84%	83%	86%	84%	85%	84%	Sangat Puas
17	Drs Badruddin, M.Si	Lingkungan, Pembangunan dan Perubahan Sosial	50	81%	81%	80%	80%	81%	81%	Sangat Puas
18	Dr. Ir Henny Pagoray, M.Si.	Pengelolaan Sumberdaya Alam dan Lingkungan	91	76%	75%	76%	76%	76%	76%	Sangat Puas
19	Dra. Purwaningsih, M.Si.	Modal Pembangunan	45	79%	79%	80%	79%	80%	80%	Sangat Puas
20	Dra. Purwaningsih, M.Si.	Hubungan Industrial	84	78%	78%	79%	78%	79%	78%	Sangat Puas
21	Dra. Purwaningsih, M.Si.	Kesehatan Masyarakat	58	77%	77%	77%	77%	77%	77%	Sangat Puas
22	Dra. Purwaningsih, M.Si.	Komunikasi Interpersonal	82	78%	79%	80%	79%	80%	79%	Sangat Puas
23	Dr Muhammad Arifin, M.Hum	Etnisitas	47	83%	82%	82%	82%	84%	83%	Sangat Puas
24	Dr Muhammad Arifin, M.Hum	Pemberdayaan Masyarakat	87	84%	83%	85%	84%	85%	84%	Sangat Puas
25	Dr Muhammad Arifin, M.Hum	Metode Penelitian Sosial	45	79%	79%	80%	78%	79%	79%	Sangat Puas
26	Dr Sukapti, S.Sos, M.Hum.	Etnisitas	43	77%	76%	77%	76%	76%	76%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
27	Dr Sukapti, S.Sos, M.Hum.	Modal Pembangunan	38	80%	80%	81%	80%	81%	81%	Sangat Puas
28	Dr Sukapti, S.Sos, M.Hum.	Hubungan Industrial	85	79%	79%	79%	79%	80%	79%	Sangat Puas
29	Dr. Aji Qamara Hakim, M.Si	Masalah Sosial	89	83%	83%	83%	83%	84%	83%	Sangat Puas
30	Dr. Aji Qamara Hakim, M.Si	Pemberdayaan Masyarakat	87	85%	84%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
31	Dr. Aji Qamara Hakim, M.Si	Metode Penelitian Sosial	45	90%	89%	90%	90%	90%	90%	Sangat Puas
32	Dr. Sri Murlianti, S.Sos., M.Si	Masalah Sosial	89	76%	76%	75%	76%	76%	76%	Sangat Puas
33	Dr. Sri Murlianti, S.Sos., M.Si	Perhutanan Sosial	89	76%	76%	75%	76%	76%	76%	Sangat Puas
34	Dr. Sri Murlianti, S.Sos., M.Si	Isu Pembangunan di Kalimantan	34	81%	81%	83%	81%	82%	82%	Sangat Puas
35	Agustin Nurmanina, S.Sos., M.A	Etika Sosial	83	81%	81%	81%	81%	81%	81%	Sangat Puas
36	Agustin Nurmanina, S.Sos., M.A	Jaminan Sosial	87	86%	86%	87%	86%	86%	86%	Sangat Puas
37	Agustin Nurmanina, S.Sos., M.A	Metode Penelitian Sosial	45	83%	82%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
38	Agustin Nurmanina, S.Sos., M.A	Isu Pembangunan di Kalimantan	35	83%	83%	83%	83%	84%	83%	Sangat Puas
39	Rindayatno, S.Hut, MP.	[MKWK] Ilmu Alamiah Dasar	87	91%	90%	91%	90%	90%	90%	Sangat Puas
40	Siswanto, S.Pd., M.Kes.	Kesehatan Masyarakat	58	82%	81%	82%	80%	82%	81%	Sangat Puas
41	Sarifudin, S.Sos., M.Si.	Pemberdayaan Masyarakat	87	83%	82%	82%	83%	83%	83%	Sangat Puas
42	Sarifudin, S.Sos., M.Si.	Sistem Informasi Sosial	53	76%	76%	77%	76%	77%	76%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
43	Sarifudin, S.Sos., M.Si.	Evaluasi dan Pemantauan Pembangunan	91	78%	77%	79%	78%	78%	78%	Sangat Puas
44	Sarifudin, S.Sos., M.Si.	Pembangunan Berwawasan Kependudukan	47	76%	76%	78%	77%	77%	77%	Sangat Puas
45	Novita Surya Ningsih, S.Sos, MA	Dasar-dasar Logika	87	86%	84%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
46	Novita Surya Ningsih, S.Sos, MA	Gender dan Pembangunan	48	76%	76%	76%	76%	76%	76%	Sangat Puas
47	Novita Surya Ningsih, S.Sos, MA	Komunikasi Interpersonal	82	82%	82%	83%	82%	83%	82%	Sangat Puas
48	Zulkifli Abdullah, S.Sos., M.Si.	Dasar-dasar Logika	87	85%	84%	86%	85%	85%	85%	Sangat Puas
49	Zulkifli Abdullah, S.Sos., M.Si.	Gender dan Pembangunan	48	79%	79%	79%	78%	79%	79%	Sangat Puas
50	Zulkifli Abdullah, S.Sos., M.Si.	Migrasi dan Pembangunan	88	84%	83%	85%	84%	85%	84%	Sangat Puas
51	Zulkifli Abdullah, S.Sos., M.Si.	Filsafat Ilmu Pengetahuan	51	85%	85%	86%	85%	85%	85%	Sangat Puas
52	Agung Prajulyanto, S.Pd. M.A	Modal Pembangunan	45	83%	82%	83%	82%	83%	82%	Sangat Puas
53	Agung Prajulyanto, S.Pd. M.A	Hubungan Industrial	84	82%	82%	82%	81%	82%	82%	Sangat Puas
54	Agung Prajulyanto, S.Pd. M.A	Pengorganisasian Komunitas	45	84%	83%	85%	84%	85%	84%	Sangat Puas
55	A. Ismail Lukman, S.Pd., M.A.	Pemberdayaan Masyarakat	87	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
56	Ahmad Ridha Mubarak, S.Pd., M.A.	Etnisitas	47	76%	76%	77%	76%	76%	76%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
57	Muhammad Arfan Hardiansyah M, S.Pd., M.Si	Metode Penelitian Sosial	45	76%	76%	77%	77%	77%	77%	Sangat Puas
58	Muhammad Arfan Hardiansyah M, S.Pd., M.Si	Evaluasi dan Pemantauan Pembangunan	91	78%	78%	78%	78%	78%	78%	Sangat Puas
59	Anif Muchlashin, S.Sos., M.A	Etika Sosial	83	84%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
60	Anif Muchlashin, S.Sos., M.A	Kesehatan Masyarakat	59	81%	81%	81%	80%	81%	81%	Sangat Puas
61	Anif Muchlashin, S.Sos., M.A	Pengorganisasian Komunitas	44	74%	74%	75%	75%	75%	74%	Puas
62	Ian Tubangsa, , M.Si	Dasar-dasar Logika	87	84%	84%	84%	84%	83%	84%	Sangat Puas
63	Ian Tubangsa, , M.Si	Filsafat Ilmu Pengetahuan	51	88%	86%	87%	86%	87%	87%	Sangat Puas
64	Ian Tubangsa, , M.Si	Pengelolaan Sumberdaya Alam dan Lingkungan	91	75%	75%	75%	75%	75%	75%	Puas
65	Ismi Arsilah Rahmawati, , S.Hut., M.Si	Perhutanan Sosial	89	80%	80%	80%	80%	81%	80%	Sangat Puas
66	Ismi Arsilah Rahmawati, , S.Hut., M.Si	Komunikasi Interpersonal	82	84%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
67	Ismi Arsilah Rahmawati, , S.Hut., M.Si	Evaluasi dan Pemantauan Pembangunan	91	80%	79%	80%	79%	79%	79%	Sangat Puas
68	Ahmad Hidayah, S.Pd., M.A	Masalah Sosial	89	73%	74%	75%	74%	74%	74%	Puas
69	Ahmad Hidayah, S.Pd., M.A	Isu Pembangunan di Kalimantan	34	81%	80%	81%	81%	81%	81%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
70	Ahmad Hidayah, S.Pd., M.A	Lingkungan, Pembangunan dan Perubahan Sosial	50	81%	81%	82%	81%	82%	81%	Sangat Puas
71	Aryanti Situmorang, S.Tr.Sos., M.A	Etika Sosial	83	72%	73%	74%	73%	73%	73%	Puas
72	Aryanti Situmorang, S.Tr.Sos., M.A	Jaminan Sosial	87	83%	82%	85%	83%	83%	83%	Sangat Puas
73	Aryanti Situmorang, S.Tr.Sos., M.A	Sistem Informasi Sosial	53	67%	67%	68%	68%	66%	67%	Puas
74	Kamilah Dwi Kurniawati, M.A	Jaminan Sosial	87	86%	85%	86%	86%	85%	86%	Sangat Puas
75	Kamilah Dwi Kurniawati, M.A	Modal Pembangunan	38	81%	80%	81%	81%	81%	81%	Sangat Puas
76	Kamilah Dwi Kurniawati, M.A	Pengorganisasian Komunitas	45	88%	87%	88%	86%	88%	87%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 ILMU HUBUNGAN INTERNASIONAL
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				<i>Kesiapan Mengajar</i>	<i>Materi Pengajaran</i>	<i>Disiplin Mengajar</i>	<i>Evaluasi Mengajar</i>	<i>Kepribadian Dosen</i>		
1	Anna Margaretha Tombeng,	[MKWK] Pendidikan Agama	10	79%	76%	77%	77%	75%	77%	Sangat Puas
2	Drs. Martinus Nanang, M.A.	[MKWK] Pendidikan Agama	2	91%	87%	98%	88%	87%	90%	Sangat Puas
3	Prof.Dr H. Moh. Bahzar, M.Si	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	89	57%	56%	54%	57%	57%	56%	Puas
4	Chairul Aftah, S.IP MIA	Politik dan Pem. Australia	69	80%	80%	80%	80%	80%	80%	Sangat Puas
5	Chairul Aftah, S.IP MIA	Teori Perbandingan Politik	93	75%	76%	77%	77%	76%	76%	Sangat Puas
6	Chairul Aftah, S.IP MIA	Hub. Internasional di Asia Pasifik	77	79%	78%	79%	78%	78%	78%	Sangat Puas
7	Andi Purnawarman, S.Sos, M.Si	Komunikasi Internasional	75	82%	81%	83%	83%	83%	82%	Sangat Puas
8	Andi Purnawarman, S.Sos, M.Si	Studi Pemb. di Negara Berkembang	27	86%	84%	82%	86%	85%	85%	Sangat Puas
9	Dr Miftahul Huda, S. Ag., M.A.	[MKWK] Pendidikan Agama	41	68%	65%	67%	67%	67%	67%	Puas
10	Enny Fathurachmi, S.IP, M.Si	Diplomasi Praktikum	90	87%	86%	86%	86%	85%	86%	Sangat Puas
11	Enny Fathurachmi, S.IP, M.Si	Studi Pemb. di Negara Berkembang	33	82%	83%	82%	81%	81%	82%	Sangat Puas
12	Uni Wahyuni Sagena, S.IP., M.Si., Ph.D	HI di Asia Timur	72	60%	60%	57%	60%	60%	59%	Puas
13	Uni Wahyuni Sagena, S.IP., M.Si., Ph.D	Teori Perbandingan Politik	93	63%	62%	61%	62%	62%	62%	Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
14	Aisyah, S.IP., MA.	Praktikum Seminar HI	76	87%	87%	88%	87%	88%	87%	Sangat Puas
15	Aisyah, S.IP., MA.	Komunikasi Internasional	75	87%	86%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
16	Aisyah, S.IP., MA.	Sistem Ekonomi Indonesia	88	81%	79%	82%	81%	81%	81%	Sangat Puas
17	Yuniarti, S.I.P., M.Si.	Teori Hubungan Internasional 1	89	86%	85%	88%	86%	87%	86%	Sangat Puas
18	Yuniarti, S.I.P., M.Si.	Politik dan Pem. Amerika Serikat	95	85%	84%	85%	85%	84%	85%	Sangat Puas
19	Yuniarti, S.I.P., M.Si.	English For Internasional Relations	88	87%	86%	87%	86%	86%	86%	Sangat Puas
20	Frentika Wahyu Retnowatik, S.IP., M.A	Hukum Humaniter	81	87%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
21	Frentika Wahyu Retnowatik, S.IP., M.A	Praktikum Seminar HI	76	86%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
22	Frentika Wahyu Retnowatik, S.IP., M.A	Sistem Politik Indonesia	87	85%	83%	87%	84%	85%	85%	Sangat Puas
23	Etha Pasan, S.IP., MA	Kepemimpinan	87	90%	89%	91%	89%	90%	90%	Sangat Puas
24	Etha Pasan, S.IP., MA	Hukum Humaniter	81	87%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
25	Etha Pasan, S.IP., MA	Sistem Politik Indonesia	87	90%	89%	91%	90%	90%	90%	Sangat Puas
26	Dr Yayuk Anggraini, S.I.P, M.Si	Isu-Isu Global	78	87%	86%	87%	86%	87%	87%	Sangat Puas
27	Dr Yayuk Anggraini, S.I.P, M.Si	Politik Lingkungan	91	78%	78%	78%	78%	78%	78%	Sangat Puas
28	Dr Yayuk Anggraini, S.I.P, M.Si	Studi Pemb. di Negara Berkembang	56	80%	80%	80%	81%	80%	80%	Sangat Puas
29	Rahmah Daniah, S.IP., M.Si	Geografi Politik	96	87%	86%	86%	86%	87%	86%	Sangat Puas
30	Rahmah Daniah, S.IP., M.Si	Politik Lingkungan	91	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
31	Rahmah Daniah, S.IP., M.Si	Manajemen dan Resolusi Konflik	82	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
32	Herdiansyah Hamzah, S.H., LL.M.	Sistem Hukum Indonesia	88	88%	86%	88%	87%	88%	87%	Sangat Puas
33	Tendy, S.Sos, M.Si	Kepemimpinan	87	86%	84%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
34	Tendy, S.Sos, M.Si	Masyarakat Transnasional	93	86%	85%	84%	85%	85%	85%	Sangat Puas
35	Tendy, S.Sos, M.Si	English For Internasional Relations	88	85%	84%	84%	84%	85%	84%	Sangat Puas
36	Frisca Alexandra, M.A	Manajemen dan Resolusi Konflik	82	90%	90%	90%	89%	90%	90%	Sangat Puas
37	Frisca Alexandra, M.A	Politik dan Pem. Amerika Serikat	95	88%	87%	88%	88%	87%	88%	Sangat Puas
38	Arnold Arswenda Kusuma, , S.I.P., M.Hub.Int	Teori Hubungan Internasional 1	89	88%	87%	89%	87%	89%	88%	Sangat Puas
39	Friska Prastya Harlis, S.AP., M.K.P	Manajemen dan Resolusi Konflik	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
40	Rendy Wirawan, S.IP, M.IR	Masyarakat Transnasional	93	84%	85%	84%	84%	83%	84%	Sangat Puas
41	Rendy Wirawan, S.IP, M.IR	Hub. Internasional di Asia Pasifik	77	86%	86%	86%	85%	85%	86%	Sangat Puas
42	Rizki Septin Amalia, , M.Sos	Sistem Hukum Indonesia	88	87%	85%	87%	85%	86%	86%	Sangat Puas
43	Muhammad Granit Ady Wirasisya, , S.I.P., M.H.I	HI di Asia Timur	72	84%	84%	86%	85%	85%	85%	Sangat Puas
44	Muhammad Faisal Aziz, , S.IP M.I.Pol	Isu-Isu Global	78	84%	84%	85%	85%	85%	84%	Sangat Puas
45	Muhammad Rasyid Ridho, , M.A	Geografi Politik	96	85%	85%	85%	85%	84%	85%	Sangat Puas
46	Melati Ning Maghfiroh, , S.I.P., M.A	Sistem Ekonomi Indonesia	87	82%	82%	84%	83%	83%	83%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				<i>Kesiapan Mengajar</i>	<i>Materi Pengajaran</i>	<i>Disiplin Mengajar</i>	<i>Evaluasi Mengajar</i>	<i>Kepribadian Dosen</i>		
47	Carolina Irene Andalia, S.IP., M.A	Politik dan Pem. Australia	69	83%	83%	84%	83%	83%	83%	Sangat Puas
48	Siti Zainurrahmi Br Bangun, S.IP., M.I.Pol.	Diplomasi Praktikum	90	86%	85%	86%	85%	85%	85%	Sangat Puas
49	A. Ummu Fauziyyah Syafruddin, S.H.,M.H.	[MKWK] Pendidikan Agama	36	92%	91%	88%	92%	89%	90%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 ILMU KOMUNIKASI
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Sabiruddin, S. Sos., I., MA	Perkembangan Teknologi Komunikasi	106	77%	78%	79%	77%	78%	78%	Sangat Puas
2	Anna Margaretha Tombeng,	[MKWK] Pendidikan Agama	6	82%	80%	80%	80%	82%	81%	Sangat Puas
3	Drs. Martinus Nanang, M.A.	[MKWK] Pendidikan Agama	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
4	Dra. Lisbet Situmorang, M.Si.	Pengantar Antropologi	93	85%	85%	87%	85%	85%	85%	Sangat Puas
5	Prof.Dr H. Moh. Bahzar, M.Si	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	95	67%	67%	64%	68%	67%	67%	Puas
6	Drs Badruddin, M.Si	Pengantar Antropologi	93	86%	85%	87%	85%	86%	86%	Sangat Puas
7	Kadek Subagiada, S.Si., M.Si.	[MKWK] Pendidikan Agama	2	80%	80%	80%	80%	80%	80%	Sangat Puas
8	Dr Sukapti, S.Sos, M.Hum.	Pengantar Antropologi	93	86%	85%	87%	85%	85%	85%	Sangat Puas
9	Dr Erwiantono, S.Pi., M.Si.	CSR dan Community Development	78	85%	84%	84%	84%	85%	85%	Sangat Puas
10	Joko Susilo, S.Pd.I, MSI	[MKWK] Pendidikan Agama	42	82%	83%	85%	82%	83%	83%	Sangat Puas
11	Dony Kristian, S.I.Kom., M.I.Kom.	Kewirausahaan	107	72%	73%	75%	74%	74%	73%	Puas
12	Dony Kristian, S.I.Kom., M.I.Kom.	Shooting & Editing	31	62%	64%	66%	67%	68%	65%	Puas
13	Dony Kristian, S.I.Kom., M.I.Kom.	Manajemen Komunikasi	107	72%	74%	76%	74%	75%	74%	Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
14	Dony Kristian, S.I.Kom., M.I.Kom.	Pengantar Jurnalistik	95	82%	82%	83%	81%	82%	82%	Sangat Puas
15	DR Diah Rahayu, S.Psi., M.Si	Pengantar Psikologi	94	81%	81%	81%	80%	81%	81%	Sangat Puas
16	Nurliah, S.Sos, M.I.Kom	Semiotika	97	82%	82%	84%	82%	82%	82%	Sangat Puas
17	Nurliah, S.Sos, M.I.Kom	Riset Audiens	92	81%	81%	82%	81%	82%	81%	Sangat Puas
18	Nurliah, S.Sos, M.I.Kom	Pengantar Jurnalistik	95	87%	86%	87%	86%	87%	87%	Sangat Puas
19	Tuti Wediawati, S.Sos., M.Si	Kewirausahaan	107	87%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
20	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Fotografi	28	77%	76%	77%	77%	77%	77%	Sangat Puas
21	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Kajian Sinema	87	86%	85%	84%	85%	85%	85%	Sangat Puas
22	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Riset Audiens	92	79%	79%	78%	79%	79%	79%	Sangat Puas
23	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Shooting & Editing	29	72%	71%	72%	73%	74%	72%	Puas
24	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Retorika dan Public Speaking	106	85%	84%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
25	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Etika dan Filsafat Komunikasi	107	80%	80%	80%	80%	80%	80%	Sangat Puas
26	Dr Silviana Purwanti, S.Sos., M.Si	Perkembangan Teknologi Komunikasi	106	81%	81%	80%	80%	81%	81%	Sangat Puas
27	Dr. Rina Juwita, S.IP., M.HRIR	Etika dan Profesi PR	75	83%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
28	Dr. Rina Juwita, S.IP., M.HRIR	Pengantar Public Relations	93	91%	90%	91%	90%	90%	90%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
29	Dr. Rina Juwita, S.IP., M.HRIR	Sistem Komunikasi Indonesia	94	89%	88%	89%	88%	88%	88%	Sangat Puas
30	Dr. Rina Juwita, S.IP., M.HRIR	Retorika dan Public Speaking	106	87%	86%	88%	85%	86%	86%	Sangat Puas
31	Kezia Arum Sary, S.Ds., M.Med.Kom	Kewirausahaan	107	80%	79%	79%	80%	80%	80%	Sangat Puas
32	Kezia Arum Sary, S.Ds., M.Med.Kom	Sinematografi	50	63%	63%	61%	63%	63%	62%	Puas
33	Kezia Arum Sary, S.Ds., M.Med.Kom	Manajemen Merek	68	63%	63%	61%	64%	65%	63%	Puas
34	Kezia Arum Sary, S.Ds., M.Med.Kom	Komunikasi Pemasaran	82	80%	80%	81%	80%	80%	80%	Sangat Puas
35	Kezia Arum Sary, S.Ds., M.Med.Kom	Manajemen Komunikasi	107	79%	79%	81%	80%	80%	80%	Sangat Puas
36	Kezia Arum Sary, S.Ds., M.Med.Kom	Metode Penelitian Kuantitatif	107	80%	80%	83%	81%	81%	81%	Sangat Puas
37	Kadek Dristiana Dwivayani, S.Sos., M.Med.Kom.	Sinematografi	50	88%	88%	88%	87%	88%	88%	Sangat Puas
38	Kadek Dristiana Dwivayani, S.Sos., M.Med.Kom.	Teknik Public Relations	91	88%	87%	88%	87%	88%	87%	Sangat Puas
39	Kadek Dristiana Dwivayani, S.Sos., M.Med.Kom.	Sistem Komunikasi Indonesia	94	91%	89%	91%	89%	89%	90%	Sangat Puas
40	Kadek Dristiana Dwivayani, S.Sos., M.Med.Kom.	Etika dan Filsafat Komunikasi	107	86%	86%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
41	Kheyene Molekandella Boer, S.Ikom., M.Ikom	Etika dan Profesi PR	74	81%	81%	81%	81%	81%	81%	Sangat Puas
42	Kheyene Molekandella Boer, S.Ikom., M.Ikom	Cyber Public Relations	91	80%	80%	81%	81%	80%	80%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
43	Kheyene Molekandella Boer, S.Ikom., M.Ikom	Pengantar Public Relations	93	90%	89%	91%	89%	89%	90%	Sangat Puas
44	Kheyene Molekandella Boer, S.Ikom., M.Ikom	Sistem Komunikasi Indonesia	94	89%	89%	90%	89%	89%	89%	Sangat Puas
45	Edoardo Tondang, S.I.P., M.Si	Etika dan Filsafat Komunikasi	107	81%	82%	82%	81%	82%	82%	Sangat Puas
46	Ainun Nimatu Rohmah, S.Ikom., M.A.	Bahasa Inggris	93	81%	81%	81%	81%	81%	81%	Sangat Puas
47	Ainun Nimatu Rohmah, S.Ikom., M.A.	Cyber Public Relations	91	85%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
48	Ainun Nimatu Rohmah, S.Ikom., M.A.	Teknik Public Relations	91	87%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
49	Ainun Nimatu Rohmah, S.Ikom., M.A.	Kapita Selekt Komunikasi	107	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
50	Ainun Nimatu Rohmah, S.Ikom., M.A.	CSR dan Community Development	78	84%	84%	83%	84%	84%	84%	Sangat Puas
51	Ainun Nimatu Rohmah, S.Ikom., M.A.	Strategi dan Perencanaan Komunikasi	110	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
52	Johantan Alfando Wikandana Sucipta, S.I.Kom., M.I.Kom	Fotografi	30	86%	85%	87%	85%	86%	86%	Sangat Puas
53	Johantan Alfando Wikandana Sucipta, S.I.Kom., M.I.Kom	Sinematografi	50	82%	81%	82%	81%	81%	81%	Sangat Puas
54	Johantan Alfando Wikandana Sucipta, S.I.Kom., M.I.Kom	Shooting & Editing	31	83%	83%	84%	83%	83%	83%	Sangat Puas
55	Johantan Alfando Wikandana Sucipta, S.I.Kom., M.I.Kom	Kapita Selekt Komunikasi	108	81%	81%	81%	80%	81%	81%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
56	Johantan Alfando Wikandana Sucipta, S.I.Kom., M.I.Kom	Perkembangan Teknologi Komunikasi	106	84%	83%	85%	83%	83%	84%	Sangat Puas
57	Ziya Ibrizah, S.I.Kom., M.I.Kom	Manajemen Merek	68	75%	75%	75%	75%	76%	75%	Sangat Puas
58	Ziya Ibrizah, S.I.Kom., M.I.Kom	Komunikasi Pemasaran	82	83%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
59	Ziya Ibrizah, S.I.Kom., M.I.Kom	Cyber Public Relations	91	76%	76%	76%	76%	77%	76%	Sangat Puas
60	Ziya Ibrizah, S.I.Kom., M.I.Kom	Teknik Public Relations	91	84%	83%	84%	83%	84%	84%	Sangat Puas
61	Ziya Ibrizah, S.I.Kom., M.I.Kom	Kapita Selekt Komunikasi	107	76%	76%	75%	75%	76%	76%	Sangat Puas
62	Ziya Ibrizah, S.I.Kom., M.I.Kom	Strategi dan Perencanaan Komunikasi	110	76%	75%	74%	75%	76%	75%	Sangat Puas
63	Ahmad Ridha Mubarak, S.Pd., M.A.	Bahasa Inggris	93	81%	80%	81%	80%	81%	81%	Sangat Puas
64	Asep Sunandar, S.I.Kom., M.I.Kom	Fotografi	30	88%	86%	88%	87%	87%	87%	Sangat Puas
65	Asep Sunandar, S.I.Kom., M.I.Kom	Shooting & Editing	31	87%	87%	89%	87%	88%	88%	Sangat Puas
66	Asep Sunandar, S.I.Kom., M.I.Kom	Manajemen Komunikasi	107	85%	85%	85%	84%	85%	85%	Sangat Puas
67	Asep Sunandar, S.I.Kom., M.I.Kom	Pengantar Jurnalistik	95	90%	88%	90%	88%	89%	89%	Sangat Puas
68	Asep Sunandar, S.I.Kom., M.I.Kom	Kapita Selekt Komunikasi	107	82%	82%	82%	82%	82%	82%	Sangat Puas
69	Harry Isra Muhammad, S.S., M.A	Semiotika	97	90%	88%	89%	89%	90%	89%	Sangat Puas
70	Harry Isra Muhammad, S.S., M.A	Kajian Sinema	87	90%	89%	89%	89%	90%	89%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				<i>Kesiapan Mengajar</i>	<i>Materi Pengajaran</i>	<i>Disiplin Mengajar</i>	<i>Evaluasi Mengajar</i>	<i>Kepribadian Dosen</i>		
71	Harry Isra Muhammad, S.S., M.A	Bahasa Inggris	81	78%	77%	77%	77%	77%	77%	Sangat Puas
72	Harry Isra Muhammad, S.S., M.A	Etika dan Filsafat Komunikasi	107	88%	87%	88%	87%	88%	88%	Sangat Puas
73	Heni Rahayu Rahmawati, S.ST., MM	Manajemen Merek	68	71%	71%	68%	70%	69%	70%	Puas
74	Nadya Novia Rahman, M.Psi., Psikolog	Pengantar Psikologi	94	86%	85%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
75	Nur Aisyah Rahmani Nasution, M.Psi., Psikolog	Pengantar Psikologi	94	88%	87%	88%	86%	86%	87%	Sangat Puas
76	Carolina Irene Andalia, S.IP., M.A	Bahasa Inggris	93	90%	89%	90%	88%	89%	89%	Sangat Puas
77	Andi Nur Fikriana Aulia Raden, S.H., M.H	[MKWK] Pendidikan Agama	43	88%	88%	91%	87%	89%	89%	Sangat Puas
78	Ian Wahyuni, S.S., M.Hum.	[MKWK] Pendidikan Bahasa Indonesia	94	83%	83%	82%	84%	83%	83%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 ADMINISTRASI BISNIS
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Umar H I Salim, SE., MM	Perpajakan	94	82%	82%	83%	82%	82%	82%	Sangat Puas
2	Rr. Marlina W,SE., MM	Keuangan Bisnis	94	80%	81%	82%	80%	79%	80%	Sangat Puas
3	Prof.Dr H. Moh. Bahzar, M.Si	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	94	78%	78%	76%	78%	79%	78%	Sangat Puas
4	Dr, Drs, M. Zaini, M.Si	Analisa Bisnis	94	85%	84%	85%	85%	84%	84%	Sangat Puas
5	Dr, Drs, M. Zaini, M.Si	Manajemen Strategi	92	82%	82%	83%	82%	83%	83%	Sangat Puas
6	Dr, Drs, M. Zaini, M.Si	Pengantar Administrasi	1	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
7	Dr, Drs, M. Zaini, M.Si	Strategi dan Kebijakan Operasi	55	82%	82%	83%	82%	83%	82%	Sangat Puas
8	Erna Susanti, SH., MH.	Hukum Bisnis	94	83%	82%	84%	82%	82%	83%	Sangat Puas
9	Agus Nur Fahmi, S.Hut.,MP.	[MKWK] Ilmu Alamiah Dasar	93	91%	89%	93%	89%	90%	90%	Sangat Puas
10	Eko A. Widyanto,SE., M.SA	Akuntansi Manajerial	95	84%	84%	85%	84%	83%	84%	Sangat Puas
11	Dr. Finnah Fourqoniah, M.Si	Pengantar Bisnis	51	88%	84%	84%	86%	88%	86%	Sangat Puas
12	Tuti Wediawati, S.Sos., M.Si	Hukum & Etika Bisnis	70	67%	65%	63%	66%	69%	66%	Puas
13	Tuti Wediawati, S.Sos., M.Si	Strategi dan Kebijakan SDM	113	84%	84%	83%	84%	84%	84%	Sangat Puas

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
14	Tuti Wediawati, S.Sos., M.Si	Teori Pengambilan Keputusan	1	100%	89%	100%	80%	80%	90%	Sangat Puas
15	Tuti Wediawati, S.Sos., M.Si	Kesehatan Dan Keselamatan Kerja	26	88%	88%	88%	89%	87%	88%	Sangat Puas
16	Khairil Anwar, S.E., M.Si	Ekonomi Bisnis	94	85%	84%	84%	84%	84%	84%	Sangat Puas
17	Khairil Anwar, S.E., M.Si	Pengantar Bisnis	46	90%	88%	91%	88%	90%	89%	Sangat Puas
18	Khairil Anwar, S.E., M.Si	Strategi dan Kebijakan Pemasaran	45	83%	82%	82%	82%	82%	83%	Sangat Puas
19	Annisa Wahyuni Arsyad, S.IP., MM	Ekonomi Bisnis	94	85%	86%	85%	86%	86%	86%	Sangat Puas
20	Annisa Wahyuni Arsyad, S.IP., MM	Manajemen Strategi	92	83%	83%	83%	83%	83%	83%	Sangat Puas
21	Annisa Wahyuni Arsyad, S.IP., MM	Corporate Social Responsibility	41	82%	81%	81%	82%	82%	82%	Sangat Puas
22	Dr Lailatul Hijrah, SE., M.Si.	Seminar Bisnis	28	84%	84%	84%	85%	85%	84%	Sangat Puas
23	Dr Lailatul Hijrah, SE., M.Si.	Pengantar Bisnis	46	84%	82%	85%	85%	84%	84%	Sangat Puas
24	Dr Lailatul Hijrah, SE., M.Si.	Studi Kelayakan Bisnis	94	80%	79%	80%	80%	80%	80%	Sangat Puas
25	Dr Lailatul Hijrah, SE., M.Si.	Strategi dan Kebijakan Pemasaran	45	81%	80%	80%	81%	80%	81%	Sangat Puas
26	Muhammad Tommy Fimi Putrera, M.Si	Perpajakan	94	84%	83%	84%	83%	83%	83%	Sangat Puas
27	Wira Bharata, S.AB., M.AB	Design Thinking	2	90%	90%	90%	90%	90%	90%	Sangat Puas

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
28	Wira Bharata, S.AB., M.AB	Metode Penelitian Bisnis	93	83%	82%	82%	83%	83%	82%	Sangat Puas
29	Fareis Althalets, S.Par., MM.	Hukum & Etika Bisnis	94	82%	78%	74%	79%	80%	79%	Sangat Puas
30	Fareis Althalets, S.Par., MM.	Kreativitas dan Inovasi	93	82%	79%	76%	81%	81%	80%	Sangat Puas
31	Fareis Althalets, S.Par., MM.	Corporate Social Responsibility	41	82%	82%	81%	82%	82%	82%	Sangat Puas
32	Poppy Alvianolita Sanistasya, M.A.B.	Analisa Bisnis	94	86%	85%	85%	86%	85%	85%	Sangat Puas
33	Poppy Alvianolita Sanistasya, M.A.B.	Pengantar Corporate Governance	93	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
34	Poppy Alvianolita Sanistasya, M.A.B.	Praktikum Pengolahan Data Statistik	95	81%	81%	81%	82%	82%	81%	Sangat Puas
35	Ahmad Ridha Mubarak, S.Pd., M.A.	English For Business	94	90%	89%	91%	88%	89%	89%	Sangat Puas
36	Rosyid Nurrohman, , S.M., M.A.B	Seminar Bisnis	33	87%	87%	87%	87%	88%	87%	Sangat Puas
37	Rosyid Nurrohman, , S.M., M.A.B	Sistem Informasi Manajemen	94	84%	84%	85%	84%	85%	84%	Sangat Puas
38	Rosyid Nurrohman, , S.M., M.A.B	Strategi dan Kebijakan SDM	63	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
39	Rosyid Nurrohman, , S.M., M.A.B	Pengantar Corporate Governance	93	86%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
40	Rosyid Nurrohman, , S.M., M.A.B	Praktikum Sistem Informasi Manajemen	94	84%	83%	84%	84%	85%	84%	Sangat Puas

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				<i>Kesiapan Mengajar</i>	<i>Materi Pengajaran</i>	<i>Disiplin Mengajar</i>	<i>Evaluasi Mengajar</i>	<i>Kepribadian Dosen</i>		
41	Mukhibatul Hikmah, , M.AB	Bahasa Inggris	95	86%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
42	Mukhibatul Hikmah, , M.AB	Seminar Bisnis	4	90%	90%	90%	90%	90%	90%	Sangat Puas
43	Mukhibatul Hikmah, , M.AB	Keuangan Bisnis	94	89%	86%	90%	87%	89%	88%	Sangat Puas
44	Mukhibatul Hikmah, , M.AB	Akuntansi Manajerial	95	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
45	Mukhibatul Hikmah, , M.AB	Penganggaran Perusahaan	2	90%	90%	90%	90%	90%	90%	Sangat Puas
46	Ummi Nadroh, S.Pd., M.A.B	Bahasa Inggris	95	85%	85%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
47	Ummi Nadroh, S.Pd., M.A.B	Seminar Bisnis	33	87%	87%	87%	87%	88%	87%	Sangat Puas
48	Ummi Nadroh, S.Pd., M.A.B	Riset Operasi Bisnis	92	85%	84%	84%	84%	85%	84%	Sangat Puas
49	Ummi Nadroh, S.Pd., M.A.B	Strategi dan Kebijakan Operasi	55	85%	84%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
50	Ahmad Firman Hakim, M.AB	Seminar Bisnis	32	86%	86%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
51	Ahmad Firman Hakim, M.AB	Praktikum TOEFL	97	83%	83%	83%	84%	84%	84%	Sangat Puas
52	Ahmad Firman Hakim, M.AB	Riset Operasi Bisnis	92	77%	78%	78%	78%	78%	78%	Sangat Puas
53	Ahmad Firman Hakim, M.AB	Kreativitas dan Inovasi	93	81%	80%	81%	80%	81%	81%	Sangat Puas
54	Alberto Noviano Patty, S.I.P., M.Sos	Pengantar Ilmu Politik	93	88%	86%	89%	86%	87%	87%	Sangat Puas
55	Muh Fichriyadi Hastira, , S.I.P., M.Si	Pengantar Ilmu Politik	93	87%	86%	89%	87%	87%	87%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S1 PSIKOLOGI
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Prof. Dr Azainil, M.Si.	[MKWK] Pendidikan Kewarganegaraan	95	72%	73%	67%	71%	73%	71%	Puas
2	Dr. Ir Abdul Kahar, S.T., M.Si.	[MKWK] Ilmu Alamiah Dasar	95	77%	75%	83%	75%	77%	77%	Sangat Puas
3	Prof. Ir. Haviluddin, Ph.D., IPM., ASEAN Eng.	Sistem Informasi Sumber Daya Manusia	35	86%	86%	87%	86%	86%	86%	Sangat Puas
4	Nur Rohmah, S.KM,M.Kes	Patologi & Rehabilitasi Sosial	44	89%	88%	89%	87%	88%	88%	Sangat Puas
5	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Statistik Inferensial	95	81%	82%	87%	81%	83%	83%	Sangat Puas
6	DR Diah Rahayu, S.Psi., M.Si	Psikologi Bermain	6	90%	91%	90%	91%	92%	91%	Sangat Puas
7	DR Diah Rahayu, S.Psi., M.Si	Metodologi Penelitian Kualitatif	96	85%	84%	86%	85%	85%	85%	Sangat Puas
8	DR Diah Rahayu, S.Psi., M.Si	Metodologi Penelitian Kuantitatif	98	85%	84%	85%	84%	84%	85%	Sangat Puas
9	Aulia Suhesty, S. Psi, M. Psi, Psikolog	Psikologi Karir	92	90%	89%	90%	89%	89%	89%	Sangat Puas
10	Aulia Suhesty, S. Psi, M. Psi, Psikolog	Kesulitan Belajar	6	93%	91%	93%	93%	92%	92%	Sangat Puas
11	Aulia Suhesty, S. Psi, M. Psi, Psikolog	Psikologi Pendidikan	94	87%	86%	86%	85%	86%	86%	Sangat Puas
12	Aulia Suhesty, S. Psi, M. Psi, Psikolog	Pendidikan Anak Usia Dini	18	93%	91%	93%	92%	93%	92%	Sangat Puas
13	Netty Dyan Prastika, S.Psi., M. Psi	Seminar Bidang	98	87%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
14	Netty Dyan Prastika, S.Psi., M. Psi	Psikologi Sosial	94	86%	85%	85%	84%	85%	85%	Sangat Puas
15	Netty Dyan Prastika, S.Psi., M. Psi	Sistem Manajemen Kinerja	40	87%	86%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
16	Netty Dyan Prastika, S.Psi., M. Psi	Manajemen Sumber Daya Manusia	38	87%	87%	87%	87%	88%	87%	Sangat Puas
17	Rina Rifayanti, S.Psi, M.Psi, Psikolog	Konseling	91	84%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
18	Rina Rifayanti, S.Psi, M.Psi, Psikolog	Seminar Bidang	99	89%	89%	89%	89%	89%	89%	Sangat Puas
19	Rina Rifayanti, S.Psi, M.Psi, Psikolog	Kesehatan Mental	94	83%	82%	83%	82%	82%	82%	Sangat Puas
20	Rina Rifayanti, S.Psi, M.Psi, Psikolog	Modifikasi Perilaku	95	83%	82%	83%	82%	83%	82%	Sangat Puas
21	Ayunda Ramadhani, S.Psi.,M.Psi	Kode Etik	98	91%	91%	90%	90%	91%	91%	Sangat Puas
22	Ayunda Ramadhani, S.Psi.,M.Psi	Psikologi Forensik	50	88%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
23	Ayunda Ramadhani, S.Psi.,M.Psi	Psikologi Kepribadian	94	91%	89%	89%	88%	90%	89%	Sangat Puas
24	Ayunda Ramadhani, S.Psi.,M.Psi	Psikologi Kepribadian 1	1	60%	60%	60%	60%	60%	60%	Puas
25	Ayunda Ramadhani, S.Psi.,M.Psi	Intervensi Trauma Krisis	57	91%	91%	90%	90%	91%	91%	Sangat Puas
26	Agnes Sandra, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Wawancara	92	90%	89%	90%	89%	90%	90%	Sangat Puas
27	Agnes Sandra, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Patologi & Rehabilitasi Sosial	44	92%	91%	92%	89%	90%	91%	Sangat Puas
28	Tina Khoshtarina, S.Psi., M.Psi.	Kode Etik	98	88%	88%	88%	87%	88%	88%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
29	Tina Khostarina, S.Psi., M.Psi.	Biopsikologi	96	85%	85%	86%	84%	86%	85%	Sangat Puas
30	Tina Khostarina, S.Psi., M.Psi.	Kesehatan Mental	94	86%	85%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
31	Edoardo Tondang, S.I.P., M.Si	Psikologi Sosial	94	85%	84%	89%	85%	87%	86%	Sangat Puas
32	Edoardo Tondang, S.I.P., M.Si	Statistik Inferensial	95	82%	82%	88%	83%	85%	84%	Sangat Puas
33	Edoardo Tondang, S.I.P., M.Si	Metodologi Penelitian Kualitatif	96	85%	84%	87%	85%	86%	85%	Sangat Puas
34	Edoardo Tondang, S.I.P., M.Si	Metodologi Penelitian Kuantitatif	98	85%	84%	87%	85%	86%	85%	Sangat Puas
35	Chayrina Ramida Safitri, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Konseling	91	85%	84%	85%	85%	85%	85%	Sangat Puas
36	Chayrina Ramida Safitri, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Hubungan Industrial	39	87%	87%	88%	87%	88%	87%	Sangat Puas
37	Chayrina Ramida Safitri, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Sistem Rekrutmen & Seleksi	38	85%	86%	86%	85%	86%	85%	Sangat Puas
38	Dian Dwi Nur Rahmah, S.Psi., M.Psi., Psi.	Hubungan Industrial	39	88%	88%	87%	87%	87%	88%	Sangat Puas
39	Dian Dwi Nur Rahmah, S.Psi., M.Psi., Psi.	Intervensi Komunitas	102	88%	87%	86%	87%	88%	87%	Sangat Puas
40	Dian Dwi Nur Rahmah, S.Psi., M.Psi., Psi.	Sistem Rekrutmen & Seleksi	38	87%	87%	87%	87%	86%	87%	Sangat Puas
41	Dian Dwi Nur Rahmah, S.Psi., M.Psi., Psi.	Psikologi Industri dan Organisasi	94	87%	86%	86%	86%	86%	86%	Sangat Puas
42	Miranti Rasyid, S.Psi., M.Psi	Pendidikan Inklusi	16	93%	91%	93%	92%	93%	92%	Sangat Puas
43	Miranti Rasyid, S.Psi., M.Psi	Psikologi Perkembangan I	94	86%	84%	87%	82%	84%	84%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
44	Miranti Rasyid, S.Psi., M.Psi	Psikologi Perkembangan Dewasa	97	85%	84%	86%	85%	86%	85%	Sangat Puas
45	Miranti Rasyid, S.Psi., M.Psi	Psikologi Anak Berkebutuhan Khusus	56	89%	89%	89%	88%	89%	89%	Sangat Puas
46	Pralayar Fanny Fadesti, , M.Psi	Psikologi Karir	92	85%	84%	87%	86%	87%	86%	Sangat Puas
47	Pralayar Fanny Fadesti, , M.Psi	Psikologi Kepribadian	94	84%	81%	87%	84%	86%	84%	Sangat Puas
48	Pralayar Fanny Fadesti, , M.Psi	Psikologi Kepribadian 1	1	60%	60%	60%	60%	60%	60%	Puas
49	Pralayar Fanny Fadesti, , M.Psi	Psikologi Perkembangan I	94	82%	79%	85%	81%	85%	82%	Sangat Puas
50	Nanik Handayani, M.Psi	Observasi	92	82%	81%	82%	82%	83%	82%	Sangat Puas
51	Nanik Handayani, M.Psi	Psikologi Sekolah	6	93%	92%	94%	94%	94%	94%	Sangat Puas
52	Nanik Handayani, M.Psi	Modifikasi Perilaku	95	84%	83%	84%	83%	84%	83%	Sangat Puas
53	Nanik Handayani, M.Psi	Pendidikan Anak Usia Dini	18	92%	91%	92%	92%	92%	92%	Sangat Puas
54	Ridha Wahyuni, S.Psi, M.Psi	Psikologi Sekolah	6	91%	90%	93%	93%	93%	92%	Sangat Puas
55	Ridha Wahyuni, S.Psi, M.Psi	Intervensi Komunitas	102	88%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
56	Ridha Wahyuni, S.Psi, M.Psi	Psikologi Pendidikan	94	85%	84%	85%	84%	86%	85%	Sangat Puas
57	Nadya Novia Rahman, M.Psi., Psikolog	Observasi	92	83%	82%	83%	83%	83%	83%	Sangat Puas
58	Nadya Novia Rahman, M.Psi., Psikolog	Wawancara	92	84%	83%	83%	83%	84%	84%	Sangat Puas
59	Nadya Novia Rahman, M.Psi., Psikolog	Biopsikologi	96	84%	83%	84%	83%	84%	84%	Sangat Puas

No.	Nama	Matakuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
60	Nadya Novia Rahman, M.Psi., Psikolog	Psikologi Positif	56	88%	87%	87%	87%	87%	87%	Sangat Puas
61	Aulia Ramdani, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Konseling	91	83%	83%	84%	83%	83%	83%	Sangat Puas
62	Aulia Ramdani, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Psikologi Forensik	50	84%	82%	84%	81%	82%	83%	Sangat Puas
63	Aulia Ramdani, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Intervensi Trauma Krisis	57	82%	81%	84%	82%	81%	82%	Sangat Puas
64	Nur Aisyah Rahmani Nasution, M.Psi., Psikolog	Psikologi Bermain	6	92%	91%	93%	93%	92%	92%	Sangat Puas
65	Nur Aisyah Rahmani Nasution, M.Psi., Psikolog	Psikologi Positif	56	89%	88%	89%	88%	88%	88%	Sangat Puas
66	Nur Aisyah Rahmani Nasution, M.Psi., Psikolog	Psikologi Perkembangan Dewasa	97	88%	87%	88%	88%	88%	88%	Sangat Puas
67	Anang Arief Abdillah, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Kesulitan Belajar	6	92%	91%	93%	93%	93%	92%	Sangat Puas
68	Anang Arief Abdillah, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Pendidikan Inklusi	16	95%	95%	96%	95%	95%	95%	Sangat Puas
69	Anang Arief Abdillah, S.Psi., M.Psi., Psikolog	Psikologi Anak Berkebutuhan Khusus	56	90%	89%	89%	88%	89%	89%	Sangat Puas
70	Frida Zakiyya Harasuna, M.Psi., Psikolog	Seminar Bidang	98	85%	85%	85%	85%	84%	85%	Sangat Puas
71	Frida Zakiyya Harasuna, M.Psi., Psikolog	Sistem Manajemen Kinerja	40	87%	86%	88%	85%	86%	86%	Sangat Puas
72	Frida Zakiyya Harasuna, M.Psi., Psikolog	Manajemen Sumber Daya Manusia	38	85%	85%	85%	85%	86%	85%	Sangat Puas
73	Frida Zakiyya Harasuna, M.Psi., Psikolog	Psikologi Industri dan Organisasi	94	88%	87%	88%	87%	88%	88%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S2 ADMINISTRASI PUBLIK
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Konsep dan Isu Pembangunan	2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
2	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Metodologi Penelitian Administrasi	38	98%	98%	99%	98%	98%	98%	Sangat Puas
3	Prof. Dr Hj. Aji Ratna Kusuma, M.Si	Administrasi Pembangunan dan Aplikasi	6	93%	92%	93%	93%	93%	93%	Sangat Puas
4	Dr. Heryono Susilo Utomo, M.Si.	Analisis Kebijakan Publik	21	98%	96%	97%	97%	97%	97%	Sangat Puas
5	Prof. Dr. H. Adam Idris, M.Si	Teori Desentralisasi dan Pemerintahan Lokal	20	99%	98%	99%	98%	99%	98%	Sangat Puas
6	Dr Muhammad Noor, M.Si	Metodologi Penelitian Administrasi	10	94%	93%	96%	94%	95%	94%	Sangat Puas
7	Prof.Dr.Drs. H. Adri Patton, M.Si.	Administrasi Pembangunan dan Aplikasi	6	93%	92%	93%	93%	93%	93%	Sangat Puas
8	Dra Ida Wahyuni, M.Si.	Teori Desentralisasi dan Pemerintahan Lokal	6	93%	91%	93%	91%	93%	92%	Sangat Puas
9	Dr. Anwar, S.Sos, MM.	Pengembangan Kapasitas Kelembagaan Pemerintah Daerah	20	99%	98%	99%	98%	99%	99%	Sangat Puas
10	Kus Indarto, Sos., M.AP	Analisis Kebijakan Publik	2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
11	Dr Enos Paselle, M. AP	Konsep dan Isu Pembangunan	20	96%	96%	96%	95%	96%	96%	Sangat Puas
12	Dr Enos Paselle, M. AP	Pengembangan Kapasitas Kelembagaan Pemerintah Daerah	20	99%	98%	99%	98%	99%	99%	Sangat Puas
13	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Administrasi Pembangunan dan Aplikasi	19	100%	99%	99%	99%	100%	99%	Sangat Puas
14	Dr Cathas Teguh Prakoso, M.si	Teori Desentralisasi dan Pemerintahan Lokal	6	93%	92%	93%	92%	93%	93%	Sangat Puas
15	Sonny Sudiar, S.IP., M.A.	Ekonomi Politik Kebijakan Publik	21	97%	96%	97%	96%	96%	96%	Sangat Puas
16	Daryono, S.Sos., M.Si., Ph.D	Konsep dan Isu Pembangunan	2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
17	Dr Santi Rande, M.Si	Konsep dan Isu Pembangunan	20	96%	96%	96%	96%	96%	96%	Sangat Puas
18	Dr Santi Rande, M.Si	Administrasi Pembangunan dan Aplikasi	19	98%	98%	98%	97%	98%	98%	Sangat Puas
19	Prof. Dr. Bambang Irawan, S.Sos., M.Si	Tesis	14	82%	81%	83%	81%	82%	82%	Sangat Puas
20	Prof. Dr. Bambang Irawan, S.Sos., M.Si	Metodologi Penelitian Administrasi	10	94%	94%	96%	94%	96%	95%	Sangat Puas
21	Hj. Hariati, S.Sos., M.Si	Pengembangan Kapasitas Kelembagaan Pemerintah Daerah	6	93%	92%	93%	91%	93%	92%	Sangat Puas

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				<i>Kesiapan Mengajar</i>	<i>Materi Pengajaran</i>	<i>Disiplin Mengajar</i>	<i>Evaluasi Mengajar</i>	<i>Kepribadian Dosen</i>		
22	Saipul, S.Sos, M.Si.	Analisis Kebijakan Publik	21	97%	96%	97%	96%	97%	97%	Sangat Puas
23	Saipul, S.Sos, M.Si.	Ekonomi Politik Kebijakan Publik	2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
24	Saipul, S.Sos, M.Si.	Teori Desentralisasi dan Pemerintahan Lokal	20	99%	99%	100%	98%	100%	99%	Sangat Puas
25	Saipul, S.Sos, M.Si.	Pengembangan Kapasitas Kelembagaan Pemerintah Daerah	8	92%	91%	93%	92%	93%	92%	Sangat Puas
26	Dr. Finnah Fourqoniah, M.Si	Ekonomi Politik Kebijakan Publik	2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
27	Dr Fajar Apriani, S.Sos., M.Si.	Analisis Kebijakan Publik	2	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Sangat Puas
28	Dr Fajar Apriani, S.Sos., M.Si.	Metodologi Penelitian Administrasi	39	97%	97%	97%	97%	97%	97%	Sangat Puas

**REKAPITULASI EVALUASI DOSEN OLEH MAHASISWA
PROGRAM STUDI S2 ILMU PEMERINTAHAN
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2024/2025**

No.	Nama	Mata kuliah	Responden	Dimensi Kepuasan					Rata-Rata	Kriteria
				Kesiapan Mengajar	Materi Pengajaran	Disiplin Mengajar	Evaluasi Mengajar	Kepribadian Dosen		
1	Prof. Dr. H. Adam Idris,M.Si	Resolusi Konflik	10	99%	98%	99%	99%	99%	99%	Sangat Puas
2	Dr Muhammad Noor, M.Si	Tata Kelola Pelayanan Publik	8	99%	98%	99%	100%	99%	99%	Sangat Puas
3	Prof.Dr. H. Masjaya, M.Si	Birokrasi Pemerintahan	8	98%	95%	97%	97%	97%	97%	Sangat Puas
4	Dr. Muh. Jamal, M.Si.	Politik Kebijakan dan Sumber Daya Alam	8	98%	97%	98%	99%	98%	98%	Sangat Puas
5	Dr. Anwar, S.Sos, MM.	Politik Legislasi dan Anggaran	8	99%	96%	98%	99%	98%	98%	Sangat Puas
6	Dr Muhammad Hairul Saleh, S.Sos., M.A	Tata Kelola Pelayanan Publik	7	99%	98%	99%	99%	100%	99%	Sangat Puas
7	Dr Haris Retno Susmiyati, SH., MH	Politik Legislasi dan Anggaran	9	98%	96%	99%	99%	99%	98%	Sangat Puas
8	Dr Iman Surya, S.Sos.,M.Si.	Birokrasi Pemerintahan	9	99%	97%	98%	99%	98%	98%	Sangat Puas
9	Sonny Sudiar, S.IP., M.A.	Resolusi Konflik	10	99%	98%	99%	99%	99%	99%	Sangat Puas
10	Dr Jauchar B, SIP., M.Si	Politik Kebijakan dan Sumber Daya Alam	8	99%	98%	99%	99%	98%	99%	Sangat Puas